



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Andrea Vocílková

**Název práce:** Alternativy formální péče o předškolní děti

**Autorka posudku:** Mgr. Eva Tušková

Andrea Vocílková si za téma své bakalářské práce zvolila alternativy formální péče o předškolní děti tak, jak je v roce 2008 navrhovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí (tzv. „prorodinný balíček“) a náhled na ně z pohledu rodičů a pracovníků současných zařízení formální péče o předškolní děti. **Téma je velmi dobře zvoleno a pozitivně hodnotím zejména zaměření na samotné adresáty rodinné politiky. Práce tak v podstatě může představovat důležitou zpětnou vazbu pro tvůrce politiky.** Na stejné téma by se dalo nahlížet také např. prostřednictvím zhodnocení zkušeností s alternativními formami péče v zahraničí nebo s využitím zkušeností dětských psychologů. Přístup, který zvolila autorka, však považuji za nejpřírodnější.

Autorka si kladla za cíl identifikovat v ČR současné a navrhované formy péče o předškolní děti a zkoumat názory rodičů a profesionálů na tyto instituty. Cíle a otázky práce byly vhodně zvoleny, nejsou ani příliš úzké, ani příliš široké. **Autorka na všechny položené otázky ve své práci odpověděla.**

**Práce je strukturována logicky, s ohledem na realizaci kvalitativního výzkumu.** Po úvodu a vymezení cílů, otázek a metod následují teoretická východiska, vymezení pojmů, historický přehled vývoje formální péče o předškolní děti u nás, popis současné legislativní úpravy a zhodnocení potřeby formální péče a její současné, spíše nedostatečné, nabídky. V těchto částech využila autorka relevantní literaturu a dostupná data. Dále se věnovala samotné analýze primárních dat. Do analytické části nezahrnula úplnou analýzu rozhovorů s profesionály, kterou můžeme nalézt v Příloze č. 6. Tuto pasáž bych doporučila zařadit do osmé kapitoly. **Také bych doporučovala do práce zahrnout krátkou kapitolu o hodnotových východiscích autorky, která se (zdá se) kloní k volitelnému familialismu.**

K diskusi účelu a funkce předškolní péče a předškolního vzdělávání autorka využila teorií lidského kapitálu a socializace. Dále se opřela o typologii rodinných politik dle typu familialismu Singrid Leitnerové, pomocí níž lze posoudit míru, s jakou stát nechává péči o děti na rodině či s jakou rodině nabízí formální formy péče o děti. Teorie byly dále využity ke koncipování scénářů rozhovorů. Dle mého názoru mohla autorka do teorií zahrnout také kapitolu o funkci předškolních zařízení, kterou dále uvádí pod bodem 4.2.

**Přístup kvalitativního výzkumu, resp. zakotvené teorie a metoda rozhovorů byly vhodně zvoleny s ohledem na potřebu prozkoumat úzké, konkrétní a nové téma.** Respondenty autorka vybírala účelově. Do svého vzorku zařadila rodiče, kteří měli zkušenost s různými formami formální předškolní péče a profesionály ze soukromých i veřejných mateřských škol. Autorka využila přístupu zakotvené teorie, pomocí níž klasifikovala odpovědi respondentů (které se strukturovaly do vyjádření kladů a záporů jednotlivých forem péče) a identifikovala pomyslný ideální typ péče dle respondentů. **V průběhu interpretace rozhovorů srovnávala svá zjištění s dostupnými výsledky jiných výzkumů.** Jelikož práce hovoří o formální péči o předškolní děti, **navrhovala bych autorce do výzkumného vzorku zahrnout také větší počet rodičů, kteří své děti umístili do jeslí, a také pracovníky těchto zařízení,** kteří se ve vzorku bohužel nevyskytují, a kteří by do zkoumaného problému mohli vnést další, k jeslím ne tolik kritickou, perspektivu.

Velmi pozitivně hodnotím kapitolu 8.4 – Kritická reflexe provedeného výzkumu.



Zjištění, ke kterým autorka dospěla, jsou velmi přínosná a v podstatě se zdá, že rodiče by spíše než vymýšlení nových forem péče uvítali zlepšení již existujících mateřských škol (u pracovníků formálních zařízení tento fakt není příliš překvapivý). Ze zjištění autorky vyplývá, že alternativních opatření, navrhovaných v tzv. „prorodinném balíčku“, by jejich adresáti využili až v případě nedostupnosti klasické formální péče o děti.

Z hlediska stylistického a formálního zpracování nelze autorce nic vytknout. Práce je čtivá, pečlivě zpracovaná, srozumitelná a přehledná.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Datum: 8. 6. 2012

Podpis: