

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ZVOLÁNKOVÁ Eliška

Název práce: Proměny zpravodajského programu Českého rozhlasu v letech 2000 až 2010

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav, PhDr.

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti schváleným tezím z června roku 2011 zúžila rozsah práce na ČRo 1 - Radiožurnál a Rádio Česko. Práce tak neobsahuje rozbor změn zpravodajství regionálních stanic Českého rozhlasu. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce se toto zúžení jeví jako vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené bakalářské práce mohla lépe pracovat s poznámkovým aparátém. Jak oponent konstatuje v další části posudku (viz část 4. shrnující komentář), text obsahuje mnohá tvrzení, která nejsou podložena konkrétními zdroji či výzkumy. Dalším z nedostatků práce může být omezený seznam literatury, s nímž autorka pracuje. Teoretickou část práce mohla obohatit zahraniční literatura, která by zasadila publikace české rozhlasové teorie do širšího kontextu (viz první kapitola na stranách 4-7). Diplomantka mohla využít například: Geller, V. (2011): Beyond Powerful Radio. London: Focal Press., Keith, M. (2010): Radio Station. Oxford: Focal Press., Warren, S. (2004): Radio: The Book, Fourth Edition. Burlington, MA: Focal Press. Jemča, I. (2004): Rozhlasové spravodajstvo. Bratislava: X Art., apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Rušivým elementem je v předložené práci častý výskyt publicistických obrátů. Již v úvodu se dočítáme, že autorka "téma své práce (...) trochu neodhadla" (viz str. 3). Na str. 35 se čtenář dozví, že "dění v Českém rozhlasu ve sledovaných letech bylo živé". O deset stran dále píše autorka o "motorech" určujících "směr vývoje Českého rozhlasu". Je potěšitelné, že předložený text obsahuje minimum překlepů a pravopisných chyb. Jednou z výhrad k předložené práci může být však grafická úprava textu (přehlednější by bylo, pokud by jednotlivé kapitoly začínaly vždy na nové straně, viz např. str. 7).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oponent na tomto místě oceňuje původnost zvoleného tématu. Slabší stránkou předloženého textu jsou tvrzení, která nejsou podložena konkrétními zdroji či výzkumy. Několik příkladů za všechny: Na str. 7 se čtenář dozví, že "dříve se méně používaly ženské hlasy, protože byly vysoké a měly u posluchačů menší autoritu." Oč autorka opírá toto tvrzení? Na str. 10 diplomantka konstatuje, že "struktura programu v roce 2000 zahrnovala 45 % zpravodajství a publicistiky, 47 % hudby a 8 % ostatních pořadů". Proč neuvádí odkaz na zdroj této informace? Na str. 11 je uvedeno, že "vláda Miloše Zemana přijala zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání". Jak došla k tomuto tvrzení, když zmiňovaný zákon vznikl z poslancecké iniciativy? V závěru práce (viz str. 50) diplomantka konstatuje, že "Radiožurnál je i v současné době médiem, které je považováno za jazykově, stylisticky i gramaticky, nesprávnější". Kým "je považováno"? Je z toho možné vyvodit, že ostatní okruhy ČRo, včetně Rádia Česko jsou na tom hůře než ČRo 1 - Radiožurnál? A ve výčtu podobných tvrzení by bylo možné pokračovat, protože jich práce obsahuje značné množství. Výsledný dojem kazí i značná popisnost.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na str. 11 diplomantka konstatuje, že zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání byla "fakticky prohloubena závislost vysílatelů veřejné služby na politických činitelích (především na Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR)". Které konkrétní pasáže zákona č. 231/2001 Sb. ji vedou k tomuto tvrzení?
5.2	Na str. 49 a 50 definuje autorka Rádio Česko jako "all-news formát". Jak došla k tomuto názoru, když sama na str. 50 uvádí, že "Rádio Česko se zavedlo jako publicisticko-analytická stanice"? Jak by definovala formát news/talk?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!