

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Davidová Lenka

Název práce: Fotografie prvního českého fotoreportéra Rudolfa Brunera-Dvořáka v Českém světě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, cíle bylo dosaženo na 85%. Struktura práce je jasná a přehledná, kapitoly a podkapitoly jsou děleny systematicky, čtenář se v textu dobře orientuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka sice pochopila zpracovávanou literaturu v nezbytné míře, ale v práci mi chybí její autorský a badatelský postoj. Historický kontext je načrtnut jen velmi hrubě. Očekával bych alespoň zmínku o pozitivním anebo nulovém vlivu Rudolfa Brunera-Dvořáka na následující generaci fotografů, zvláště pak sportovních a dokumentárních. Kvantitativní analýza je věcná, strohá a jasná, jak má být.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové stránce nevybočuje diplomová práce z normy ani kladným, ani záporným směrem, t. zn. je psána jasným srozumitelným, gramaticky korektním jazykem, z mého hlediska však chudým. Citační norma odpovídá požadovanému standardu, fotografické přílohy vhodně ilustrují charakter a styl fotografického díla Bruner-Dvořákova.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka hned v úvodu prohlašuje, že se pokusí "vzkříšit význam, věhlas a slávu Rudolfa Brunera-Dvořáka." Oponent tedy očekával akt vzkříšení, k němuž došlo z pětaosmdesáti procent. Práce je sice systematická, diplomantka postupuje krok za krokem, ale jako by ono vzkříšení dělala bez valného nadšení, přesněji řečeno bez nadšení objevitele, resp. znovuobjevitele (v textu jej dost často familierně a jaksi nepatřičně nazývá Rudolfem, což je však jediný projev nějakého hlubšího vztahu). V práci taktéž postarám zásadní informaci: kde se dílo Rudolfa Brunera-Dvořáka nachází, kdo je zachránil, kdo je uchovává, v jaké podobě atd., a tedy kde k zapomenutému fotografovi diplomantka přišla a co ji na něm nadchlo natolik, že si jej zvolila jako středobod své práce. Nedožvíme se ani, kde Rudolf Bruner-Dvořák zemřel a kde je pochován, což bych pokládal za samozřejmou součást zájmu o jeho osobnost (bylo by bezpochyby v souvislosti s jeho někdejší věhlasem užitečné vědět, kdo je autorem jeho náhrobku). Závěrečný rozhovor s Pavlem Scheuflerem je sice prospěšný, ale očekával bych právě zde dotazy na to, kde přišel Pavel Scheufler k zmiňovanému fotografovi a jak přišel (alespoň to jsem vyrozuměl z kontextu) k jeho fotografiím a kdo má zbytek celé kolekce ve vlastnictví. Místo toho diplomantka směřuje k vytváření jakési kontrafaktuální biografie, když klade otázky, co by se stalo, kdyby Rudolf Bruner-Dvořák nespadol z hrušně a nepochroumal si lopatku. Takové dotazy jakoby vypadly z tabloidu pro mírně vzdělané švadlenky. Stejně tak nadbytečný se jeví dotaz na politické přesvědčení. Kdyby byl Rudolf Bruner-Dvořák anarchista a národovec, jistě by se neucházel o přízeň arcivévodovu, anebo mu alespoň ušetřil cestu do Sarajeva a zastřelil by jej při fotografování. Tím spíš by bylo zajímavé pátrat o jeho možné reakci na Sarajevský atentát, kdy Rudolf Bruner-Dvořák přišel o mecenáše a objekt svého objektivu. Očekával bych rovněž přesněji cílené dotazy, kupříkladu právě na ovlivnění nastupující generace fotografů atp., když už padaly dotazy na fotografický styl a na sílu fotografií Rudolfa Brunera-Dvořáka.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co nového jste o Rudolfu Brunerovi-Dvořákovi objevila, zjistila jste o něm něco víc, než o něm ví Pavcel Scheufler?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!