

## **Miroslav Ondrejka: Americká válka proti drogám: důvody selhávání represivního režimu**

(bakalářská diplomová práce, letní semestr 2011/2012)

(oponentský posudek vypracoval Miloš Calda)

### **Charakteristika práce:**

Cíl práce formuloval autor zhruba takto: „Cílem mé práce by měl být ucelený pohled na vývoj a selhávání americké represivní protidrogové strategie zejména ve vztahu k současnému stavu, kdy se chyby ve zvolené taktice projevují na jedné straně ve vnitřních sociálních problémech Spojených států a na druhé straně ve vztazích USA s jejich geografickými sousedy – zejména s Mexikem.“ (9)

Svoji bakalářskou tezi autor rozdělil do čtyř kapitol: I. Americká válka proti drogám jako problém, II. Represivní politika a její důsledky pro americkou společnost, III. Mexiko jako příklad americké protidrogové politiky v zahraničí, a IV. Příčiny tvrdého postoje USA vůči drogám a možná řešení.

Práce obsahuje kvalitní analýzu použité literatury. Pramenů uvádí autor velké množství, škoda jen, že nepoužil magisterskou práci Viktora Debnára *"Killer weed": Spojené státy americké a konopí ve 30. letech 20. století*, obhájené v na IMS FSV UK v roce 2004 a věnované delegalizaci konopí v USA, již mj. způsobil i tlak tiskařského magnáta Williama Randolpha Hearsta, který měl obchodní zájem na odbytu celulózy získávané z jeho rozsáhlých lesních majetků.

Autor správně poukazuje na překrývání kompetencí, na duplikaci aktivit protidrogového aparátu USA a na rivalitu mezi jednotlivými agenturami (19).

Autorovi vytýkám dvojí:

1. v práci schází bližší vymezení substancí, které má pod pojmem „drogy“ na mysli. Existují i legální drogy jako nikotin či alkohol. Jejich užívání a distribuce v USA podléhají různým omezením, často omezením daným místem spotřeby. (méně závažná výhrada)

2. mnohde text sklouzává do různých doporučení a stává se tak spíše angažovaným textem, tím, čemu se anglicky říká „policy paper“. Hlavním těžištěm diplomové práce by měla být analýza, o angažovaná doporučení zde nejde. Samozřejmě nelze nic namítat proti závěrům, které přičítají neutěšenou drogovou situaci v USA politickým rozhodnutím a konkrétním politickým aktérům. Výzvy, co by se mělo dělat, ale přenechejme těm, kteří mají rozhodovací pravomoci a jejich štábům. (závažnější výhrada)

### **Poznámky a připomínky:**

Předložená teze je psána slušnou češtinou, občas ale najdeme iritující chyby, například bývalý mexický prezident se jmenuje Vicente, nikoli „Vincente“ Fox.

Nepřesně působí zmínka o samopalu AK-47, který je údajně pašován přes Rio Grande (38), zřejmě směrem z USA do Mexika. Z kontextu by se mohlo zdát, že jde o americké zbraně, z jejichž exportu těží američtí zbrojaři. Připomínám, že AK-47 je původně sovětský samopal konstruktéra Kalašnikova. Vyráběl se či dosud se vyrábí v několika zemích, ale není známo, že by se vyráběl v USA nebo v Mexiku.

Na stránce 19 autor píše: „...využili demokraté i republikáni protidrogovou hysterii k podpoře svých kandidátů pro volby do Kongresu.“ Nabízí se otázka: jsou-li kandidáti obou hlavních stran tvrdě proti drogám, může protidrogová politická agenda přinést někomu z nich komparativní politickou výhodu?

### **Hodnocení a závěr:**

Autor ukázal, že umí pracovat s prameny, jeho argumentace i celková úroveň práce odpovídají požadavkům na bakalářskou diplomovou práci. Cíl jeho práce, dosti obecný na vkus autora tohoto posudku, byl splněn.

Na základě uvedeného navrhuji hodnocení **2 (velmi dobře)**. K diskusi při obhajobě navrhuji výtky č. 1 a zejména 2, viz výše.

Je možné, že vývoj spotřeby narkotik nevyplývá z té či oné vládní politiky, ale že je způsoben širším civilizačním posunem, na který politika a protidrogové agentury – úspěšně či neúspěšně – pouze reagují. I o této možnosti by autor při ústní obhajobě mohl diskutovat.

.....

(doc. M. Calda)

V Praze, dne 13. června 2012.

P.S.: Upozorňuji, že mnou recenzovaný exemplář neobsahuje Projekt bakalářské práce.