

Posudek oponentky bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: **Jan Chaluš**

Název práce: **Konstruktivistické přístupy ve výuce na základní škole (na příkladu výuky ČJL)**

Vedoucí práce: PhDr.Ivana Tvrzová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 59

Počet stránek příloh: 9

Počet titulů v seznamu literatury: 22

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Čím může „rozčarovat“ konstruktivisticky vedená výuka? (s.27)
- Prosím, aby autor komentoval odborné texty, které se zabývají didaktickým konstruktivismem

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Aktuální téma, kde autor mohl využít své profesní zázemí
- Autor se pokusil o práci teoreticko-empirickou: to je cenné, na straně druhé je však zřetelná malá zkušenost autora s prací tohoto typu (Jde zejména o zpracování teoretických východisek, které by připravily možnost adekvátně interpretovat výsledky experimentu, a metodologické dovednosti).
- V teoretických východiscích postrádám hlubší ponor do problematiky transmisivní vs. konstruktivistické výuky (existuje mnoho dobrých zdrojů, které by autorovi zpřesnily pohled na konstruktivismus). To se pak projevuje zjednodušováním výkladu problematiky (mj. orientací hlavně na metody) i ne zcela přesvědčivou přípravou experimentu.
- Za nadbytečnou - vzhledem k záměru práce - považuji kapitolu o alternativních školách.
- V textu by bylo užitečné shrnout teoretická východiska.
- Autor píše o nastolených hypotézách -s. 28), ale co jimi myslí?
- Jádrem textu je popis vyučovacích bloků – vyučovaných tzv. transmisivně a konstruktivisticky. (tzv. konstruktivistické jsou nápaditě navrženy). Pro hodnověrnost experimentu by však bylo důležité komentovat důkladně jejich strukturu: Co je na hodině konstruktivistického? Bohatější cíle? Užití brainstormingu? Skupinová práce?
- Tak, jak autor strukturoval hodiny, mi přijde spíše, že porovnával dvě různé organizační formy, nikoliv dvě různá pojetí výuky. (Pozor, frontální výuka není metoda?(s.35)
- Výstupy z experimentu byly ověřovány didaktickým testem, dotazníkem pro žáky a zadáním dobrovolného úkolu. Pro dotazník volí autor některé zajímavé otázky, které by stály za hlubší interpretaci vzhledem k tématu práce. Cenným pokusem je zadání dobrovolného úkolu pro žáky a následné úvahy autora o jeho plnění.
- Závěry práce podle mého názoru odpovídají povrchnějšímu pohledu na to, co je konstruktivistické a transmisivní (viz např. poslední věta na s.58 o příjemnosti a zábavnosti).
- Tyto kritické připomínky píšu autorovi, u kterého vnímám zájem o dobře vedenou výuku – to je z práce zřetelné a to také velmi oceňuji.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e**

Datum, podpis: 1.června 2012

Doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.
oponentka

