

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stuchlík, Jakub

Název práce: Stávková média v rámci UK v období sametové revoluce 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi věnoval autor větší pozornost stávkovým médiím z jiných vysokých škol, než původně předpokládal. Domnívám se, že by bylo vhodné vzhledem k tomuto faktu upravit i název práce. Autor v práci zdůvodňuje, proč vynechal původně plánované rozhovory se šéfredaktory a redaktory stávkových médií

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s tituly odborné literatury k událostem roku 1989. Domnívám se, že bylo možné ještě využít další tituly, jejichž přípravu zajišťoval Miroslav Vaněk z Ústavu pro soudobé dějiny (např. kniha Vítězové nebo poražení). Neopomíjel bych také publikace Jiřího Suka a Oldřicha Tůmy, aby spektrum použité odborné literatury bylo širší.

Autor se věnoval jednotlivým stávkovým médiím. Jak je v práci uvedeno, tak tímto tématem se zatím nikdo nezabýval, a proto mne mrzí, že autor je v charakteristice jednotlivých médií někdy dost stručný. Myslím si, že by bylo možné ještě více popsat obsahovou stránku uvedených titulů. Jako zajímavé téma mi přijde, jak se tato média vymezovala vůči dosavadnímu vedení vysokých škol/fakult. Třeba na straně 30 je titulní list olomouckého Přetlaku, kde je vidět, jak periodikum prosazovalo doc. Jařaba jako kandidáta na rektora. Domnívám se, že by bylo možné více popsat, jak se tato periodika zasazovala o personální změny. Další oblast možného zájmu by také bylo, jak se tato periodika vymezovala vůči státním a stranickým orgánům v jednotlivých městech. Autor uvádí, že rezignoval na osobnosti spojené s médii, což mi přijde jako škoda. Předpokládám, že ve stávkových médiích se objevovala jména těch studentů, kteří jejich přípravu zajišťovali, ať už svými texty nebo organizačně. Myslím si, že by si tito lidé zasloužili, aby se jejich jména v textu objevila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je stanovená tím, že autor se věnuje postupně jednotlivým stávkovým médiím. Odkazuje na všechny zdroje informací. Jen na straně 5 nejsou úplně jasně definováni mluvčí citátů. U prvního citátu jde o Miloše Jakeše, ale u následujícího citátu není jasné, čí vzpomínky to jsou. Z obsahu je sice zřejmé, že jde o někoho z herců, ale o kterého? Na některých místech zůstaly chyby v mezerách. Bakalářská práce má výbornou grafickou úpravu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor uvádí, že téma stávkových médií UK nebylo dosud zpracováno, což je opravdu dost překvapivé vzhledem k již značně velkému časovému odstupu od roku 1989. Je tedy velmi přínosné, že se autor tomuto tématu věnoval. Jak je z textu zřetelné, tak je zde ještě velký potenciál k dalšímu pokračování zpracování tématu. Určitě bylo důležité, že se autor nezalekl složité situace s vyhledáváním materiálů, kdy u řady stávkových médií se dochovalo pouze několik málo čísel. Jak jsem již uvedl, tak bych se nebál ještě podrobnějších popisů obsahu jednotlivých médií. Bylo by dobré se věnovat i osobám u stávkových médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Není z obsahu periodika Čaje o páté zřejmé, jakým způsobem fungovala komunikace mezi Prahou a Moskvou? Dnes v éře internetu by to již nebyl problém, ale jak to bylo v roce 1989? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!