

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lukáč Pavol

**Název práce:** Nové formy distribuce televizního zpravodajství

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Javůrek Adam

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se měla věnovat i rozboru použitelnosti tabletů pro příjem televizního zpravodajství, avšak nakonec ji neobsahuje. Minimální pozornosti se dostalo i chytrým telefonům. Některé pasáže tam též nejsou, ale jejich absence je spíše ku prospěchu (porovnávání 3G a WiFi).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mám obavu, že autor věnuje příliš velkou pozornost IPTV a nenabízí moc velký vhled do dalších možností distribuce. Těžko také hledat důvody, proč věnuje pozornost třeba platformě MobiTV a ne jiným, proč více nerozebere SmartTV nebo nezmíní například experimenty s aplikacemi některých amerických televizí pro tablety (např. ty, které mají obsahovat kontextová videa a možnost debatovat o pořadech, které v daný okamžik běží v TV, nebo jiné formáty, které inovují podobu televizního zpravodajství). Obecně tedy: celá koncepce bakalářské práce mi připadá poměrně nevyjasněná a práce působí nekoherentně.

Věšší péči měl věnovat dohledávání faktů. Pokud píše, že O2 nenabízí informace o počtu předplatitelů jejich IPTV (strana 21), pak stačí nahlédnout do výročních zpráv společnosti, kde tyto informace nalezne.

Autor občas prezentuje informace zmateně i jinde. Např. hned v úvodu v jednom odstavci tvrdí, že "uživatelů internetu je v současnosti přibližně 2,3 miliardy" a o kousek dále píše, že "(přenos zahajovacího ceremoniálu olympijských her) sledovalo v nějaké jeho části přibližně 4 miliardy diváků po celém světě, tedy asi tolik lidí, co v roce 2012 má přístup k internetu."

Nejsem si jist, zda vždy správně interpretuje literaturu. Když tvrdí, že "Slovník mediální komunikace ... už připouští, že 'internetová žurnalistika skutečně existuje', z předchozích citací nevyplývá, že by jejich autoři existenci internetové žurnalistiky odmítali.

Literatura mi někdy připadá i nevhodně zvolená. Například mi zní trochu komicky, když cituje práci z roku 2007 o tom, že na IPTV se vztahuje "syndrom nových technologií" (strana 20). To mohlo platit v té době, po pěti letech je to ale již otázka...

Trochu víc jsem očekával od kapitoly 2.2 o situaci v Hong Kongu, kde má autor osobní zkušenosti. Autor nabízí jen základní statistiky, ale větší vhled do tamní scény nenabízí. Když autor navíc chce ukázat, že Hong Kong není "Mekkou" spotřební elektroniky, nevybírá si k tomu dobrý příklad: ukazuje to na penetraci Facebooku, která je jen mírně vyšší než v Česku. Nemyslím si ale, že by Facebook byl nějakým lakmusovým papírkem technologické vyspělosti zemí - roli v tom mohou hrát kulturní rozdíly a lokální sociální sítě (např. čínská QQ). Pokud by bylo takové porovnání v pořádku, tak leda celkové využívání jakýchkoli sociálních sítí.

Průzkum postavený na odpovědích od 70 lidí po Facebooku nepovažuji - stejně jako autor práce - za reprezentativní. Zatímco ovšem on tvrdí, že mu to neubírá na zajímavosti (strana 43), já se naopak obávám, že je to pro něj do značné míry diskvalifikující a nemá smysl takto postupovat. Za takové situace by bylo zajímavější počet respondentů spíše paradoxně ještě zmenšit a udělat s nimi například focus group nebo sérii rozhovorů a praktickou práci směřovat ke kvalitativní analýze.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Umožnily nové formy distribuce videa na internetu i vznik nějakých nových obsahových formátů (dříve neznámých z běžného TV vysílání)? Pokud ano, uveďte nějaké příklady.
5.2	Jak promlouvají a promluví do distribuce televizního zpravodajství tablety?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

