

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hanzal Jaromír

**Název práce:** Povstání v Libyi: "Al-Džazíra efekt"

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po změně konzultanta došlo ve srovnání s tezemi ke změnám, které jsou ale v práci zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vzhledem k tématu pracoval hlavně se zahraniční literaturou a internetovými zdroji. Počet těchto zdrojů je skutečně rozsáhlý. Autorovi se velmi přehledně podařilo popsat vývoj televize Al-Džazíra. Ukázal, jakým způsobem se celosvětově proměňovalo vnímání této televize od jejího vzniku do současnosti. J. Hanzal si pečlivě připravil svůj výzkum, který provedl skutečně na velmi vysoké úrovni. Autor v práci prezentuje velké množství tabulek a grafů. Závěry jeho výzkumu jsou jasně podloženy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text bakalářské práce splňuje všechny požadavky odborného textu. Práce má jasnou a logickou strukturu. Poznámkový aparát je pečlivě provedený. U všech internetových zdrojů je zřejmé, kde je případný zájemce může nalézt. Jazykově je práce také zcela bezproblémová. Oceňuji rovněž, jak účelně autor pracuje s grafickými prvky. Zvýrazňuje tučným písmem hlavní výsledky výzkumu, což umožňuje dobrou orientaci v textu. Také všechny tabulky a grafy jsou velmi pečlivě provedené.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jaromír Hanzal napsal dle mého názoru výbornou bakalářskou práci. Na počátku si jasně stanovil hypotézy. Celý výzkum si velmi pečlivě připravil. Samotné provedení je skutečně bezchybné a zvlášť hodně ocenění v souvislosti, že jde teprve o bakalářskou práci. Autorovi se podařilo velmi dobře postihnout, jakým způsobem se televize Al-Džazíra objevovala v českých tištěných médiích ve dvou různých obdobích. Jasně ukázal, jak se posunul pohled na tuto televizi. Z výzkumu je zřejmé, jakým způsobem česká tištěná média využívala Al-Džazíru jako zdroj informací. Současně je také patrné, jak v roce 2001 byla hodně vnímána jako televize spojená s teroristy, zatímco v poslední době je vnímána jako televize, která má vliv na politické změny v arabském světě. Doporučoval bych, aby se autor snažil výsledky svého výzkumu publikovat v nějakém odborném periodiku.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V práci je uvedeno, že čeští novináři v tištěných médiích patrně nevnímají rozdíly mezi anglickou a arabskou Al-Džazírou. Je obdobná situace i ve zpravodajství českých televizních stanic?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**