

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Šimečková

Název práce: Prostředky a funkce medializace finančních trhů v minulém desetiletí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Petra Kyjonková

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vykazuje terminologické nepřesnosti (například nesprávné pochopení rozdělení finančních trhů, které se podle likvidity dělí pouze na peněžní a kapitálové, dělení nesouvisí s druhem burz, kde se jednotlivá aktiva obchodují, dále nepřesné vymezení investičních a podílových fondů, atd.). Některé dílčí závěry v textu nejsou podloženy (např. "Nejběžněji medializovaným segmentem finančního trhu jsou trhy s cizími měnami." "Však také do vysílání soukromoprávních mediálních subjektů se informace o měnových kurzech či výsledků burzy dostávají velmi zřídka." atd.) Analytická část práce zachází s pojmy jako "obvykle", "často", "běžně". Autorka přitom nespecifikuje zkoumaný vzorek ani četnost jednotlivých zjištění, a proto je obtížné toto hodnocení ověřit. Z rozsahu zkoumaných médií lze navíc předpokládat, že nemohly být prostudovány všechny mediální výstupy v rámci vymezeného časového období, vymezení vzorku by tedy bylo na místě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Teoretická část textu věnovaná finančním trhům je pojata příliš ze široka, což je příčinou částečně povrchního a tím pádem nepřesného pohledu na jednotlivé ekonomické oblasti. Některé z definovaných pojmů navíc nejsou dále využity v praktické části a jejich teoretický rozbor je tedy nadbytečný. V textu se objevují občasné překlepy v češtině i angličtině (ihnes.cz, wel, ve vysílání neekonomicky zaměřených médiích), časté vyšínutí z větné vazby ("Sémiotika je teorie o zkoumající vlastnosti znaků a znakových systémů, nalezneme v jakémkoli běžně dostupném slovníku." "Pojem vysílací média označujeme rozhlas a televizi." apod.). U některých údajů v textu nejsou uvedeny zdroje (např. sledovanost televizních stanic, citace z úvodu kapitol).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mezi slabé stránky práce patří zejména vymezení zkoumaného vzorku a posuzovaných ekonomických veličin. Pro účely analytické části textu by bylo účelnější omezit zkoumaný vzorek a předem lépe definovat oblasti, které mají být zkoumány tak, aby bylo možné provést komplexní kvantitativní analýzu. Celkové zpracování textu a literatury je dobře zvládnuté a odpovídá bakalářské práci, proto celkově text hodnotím známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci je uvedeno, že se k vyjádření změny hodnot u měnových kurzů užívají barevně odlišené šipky, jež mají ovšem subjektivní charakter. Co lze z pohledu sémiotiky odvodit z faktu, že pro znehodnocení měny je většinou využívána červená barva?
5.2	Jedním ze závěrů práce je zjištění, že prostředky medializace finančních trhů jsou napříč médii tištěnými, vysílacími i síťovými silně stereotypní. Jaká forma prezentace by mohla popsaný stereotyp prolomit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!