

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Morochovičová Eliška

Název práce: Moderní jazykové tendence české hudební publicistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla o své bakalářské práci jasné představy. Drží se schválených tezí, struktury práce i cíle.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odvážně pouští do málo zmapované oblasti tuzemské tištěné produkce. Opírá se přitom o literaturu jazykovědnou, žurnalistickou i historickou. Právě její historický aspekt by ale mohl být opřený o důslednější rešerši, který by pomohl eliminovat některé nepřesnosti, jichž se ve výkladu dopouští. Pomíjí například fázi, kdy se časopis Rock & Pop přejmenoval na nesrozumitelné &musiQ či spory, které noví autoři na stránkách časopisu řešili s konzervativními čtenáři, kteří kvůli novým jazykovým tendencím v psaní odhlašovali předplatné. Právě ve čtenářské rubrice Rock & Popu se poprvé objevila zmínka o jejich souvztažnosti s novým žurnalismem. Nejsm si ale jistý, zda je použitelná pro všechny rozebírané autory, respektive zda je souvztažnost takto výlučná a vědomá. V tomto ohledu by práci pomohlo ukotvit využití metod orální historie. V celku jde ale o drobné výtky, protože její jádro tvoří přesvědčivě provedená kvalitativní analýza textů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Přestože k obsahu nemám větší výhrady, struktura, kterou autorka zvolila, se pro bakalářskou práci ukazuje být trochu moc ambiciózní. K výkladu jazykových tendencí jednotlivých autorů by pomohlo větší pochopení dobového kontextu, v němž v jednotlivých periodických působili. Z práce není jasné, že tři nejvíce sledovaní autoři (Luděk Staněk, Michal Pospíšil, Benjamín Slavík), jsou vlastně autory tří různých generací a svůj styl nevytvářeli najednou, ale v návaznosti. Vzhledem k tomu, že se autorka v poněkud selektivním výběru ze sledovaných periodik v analýze vrací ke stále stejným jménům, bylo by elegantnějším řešením opustit dobový kontext a analyzovat jen vybrané autory a jejich vývoj. Přestože například u Ludka Staňka rozebírá jeho styl v Živlu či Rock & Popu, už nesleduje jak se promítl do podoby jím vedených hudebních časopisů Rolling Stone a Show!, atp. Jazyková a stylistická úroveň práce je bez výhrad. Přílohy s ukázkami z časopisu Živel práci dobře ilustrují, protože ukazují netradiční zlom, které "nový styl psaní" doprovázel.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce je pro obor přínosná, i když se toho autorka snaží zachytit příliš mnoho. Přes několik nepřesností a selektivnost se jí ovšem povedlo zachytit odlišnost psaní, hodnot a stylu, která byla v hudební žurnalistice odkonce devadesátých let patrná. A jejíž aspekty se nejen prostřednictvím sledovaných autorů postupem času rozšířily i mimo žánrově omezenou sféru hudební publicistiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci pracujete s pojmem alternativní žurnalistika. Jak jste vybírala, kteří autoři pod toto označení spadají?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!