

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Barbora Rybová

**Název práce:** Využití muzikoterapeutických technik při rehabilitaci kognitivních funkcí

**Akademický rok:** 2011/2012

**Oponent:** Bc. Alžběta Rejmanová

### 1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Bakalářská práce je zpracována systematicky, kapitoly jsou řazeny logicky. V teoretické části studentka vysvětluje terminologii, definuje pojem muzikoterapie, dále se zabývá významem hudby, popisuje směry a typy muzikoterapie a v neposlední řadě využití muzikoterapie v ergoterapii. V dalších kapitolách se již podrobněji věnuje samotnému využití muzikoterapeutických technik při rehabilitaci jednotlivých kognitivních funkcí.

Na teoretickou část navazuje praktická část, která nastiňuje stanovený cíl bakalářské práce a jsou zde popsány postřehy a návrhy studentky, pro které měla možnost získat podklady vlastním pozorováním při individuálních a skupinových muzikoterapiích. V praktické části tedy studentka nejdříve obecně popisuje vhodné prostředí pro optimální provádění muzikoterapie, způsob vedení a komunikace během muzikoterapie, pozorované reakce klientů a konkrétní muzikoterapeutické techniky. Dále zde nalezneme dvě kazuistiky klientů ze dvou různých zařízení, kdy v prvním případě se jedná o klienta pozorovaného v průběhu individuální muzikoterapie a ve druhém případě o pozorování klienta během skupinové muzikoterapie.

V příloze bakalářské práce je uvedena brožura, která obsahuje jednotlivé muzikoterapeutické techniky, které může využít ergoterapeut nebo i další terapeuté při rehabilitaci kognitivních funkcí.

### 2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Bakalářská práce je přehledná, obsahuje 82 stran včetně příloh. Stylisticky poměrně dobře komponovaná. V textu se vyskytuje několik gramatických a interpunkčních chyb a občasná nepřesná formulace vět. Použité obrázky v textu by bylo vhodné podrobněji popsat pro lepší přehlednost. V textu i v seznamu referencí se vyskytuje chybná citace odborné literatury. U některých odstavců v textu není uveden zdroj (např. str. 21 v kapitole 5.8, která pojednává o řeči, není zdroj u druhého, třetího a čtvrtého odstavce), není tedy z textu patrné, zda se jedná o poznatky studentky získané v průběhu pozorování nebo zda jsou informace čerpány z odborné literatury. Chybně jsou také uvedeny některé elektronické zdroje (např. na str. 21 v textu jsou zmíněny jako odkaz „Publikace vydané sdružením CEREBRUM, ale není zde již uveden název konkrétní publikace a při otevření odkazu uvedeném v seznamu referencí se právě zobrazí více publikací).

Práce je psána odbornou terminologií, text je čtivý. Seznam referencí obsahuje české i cizojazyčné zdroje informací.

### **3. Cíl práce**

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Práce je zaměřena na problematiku týkající se rehabilitace kognitivních funkcí s využitím konkrétních muzikoterapeutických technik. Cílem teoretické části práce bylo vysvětlení obsahu pojmů muzikoterapie a kognitivní funkce. Cílem praktické části práce bylo hledání možností využití muzikoterapeutických prvků v ergoterapii vhodných pro rehabilitaci osob s poruchami kognitivních funkcí a vytvoření brožury pro ergoterapeuty právě s prvky muzikoterapie v rehabilitaci kognitivních funkcí. V praktické části studentka popisuje ve formě kazuistik dvě pacientky, které měla možnost pozorovat při individuální nebo skupinové terapii. Stanovené cíle byly splněny.

### **4. Přehled problematiky**

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Rozsah zpracované literatury je přiměřený dané problematice. Použitá literatura reprezentuje převážně problematiku v ČR, ale studentka zařadila i aktuální cizojazyčnou literaturu, která odkazuje na výzkum týkající se pozitivních výsledků muzikoterapeutických technik, prostřednictvím kterých došlo ke zlepšení kognitivních funkcí. Použitá literatura je aktuální, klíčové pojmy jsou vhodně zvolené.

### **5. Metodologie**

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Studentka pro praktickou část zvolila kvalitativní metodu v podobě dvou případových studií, které jsou podrobně zpracovány v praktické části práce. Pro sběr dat studentka použila pozorování a cílený rozhovor. K vytvoření brožury studentka získala podklady z odborné literatury a z osobní zkušenosti prostřednictvím pozorování pacientek při účasti na individuální nebo skupinové muzikoterapii nebo z dokumentace odborných seminářů v komunitním centru Motýlek. Zvolená metoda je pro daný cíl přiměřená.

### **6. Přínos pro praxi**

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Bakalářská práce přináší informace o dalších možnostech rehabilitace kognitivních funkcí, které mohou být použity ergoterapeutem. I když je patrný pozitivní účinek muzikoterapeutických technik jak dokazují i zahraniční výzkumy uvedené v této bakalářské práci, je otázkou, do jaké míry bude tato technika využívána přímo ergoterapeuty v ČR, zda spíše nezůstane doménou muzikoterapeuta. I když některé z muzikoterapeutických technik nejsou náročné jak na používané hudební nástroje, tak i na prostor, mohly by tyto pozitivní aspekty dopomoci k jejich využívání v ergoterapeutické praxi. Oceňuji vytvoření brožury, která může být výrazným pomocníkem pro větší uvedení muzikoterapeutických technik v rehabilitaci kognitivních funkcí do ergoterapeutické praxe.

## **7. Výsledky a jejich analýza**

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Vzhledem k povaze kazuistik jsou výsledky pozorování popsány poměrně podrobně a přehledně. Studentka do případové studie zahrнула všechny stěžejní oblasti vyšetření, popisuje zde průběh individuální a supinové muzikoterapie. Studentka v závěrečném hodnocení poukazuje na ne příliš výrazné výsledky z důvodu krátkého časového úseku, po který měla možnost pacientky pozorovat při muzikoterapii, tudíž plány terapie nebyly ještě splněny, ale docházelo ke zlepšování jiných aspektů.

## **8. Závěry a doporučení**

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Studentka formuluje závěry a doporučení jasně a přehledně. Prostřednictvím vytvořené brožury poskytuje nejen ergoterapeutům určitý návod pro další možnosti rehabilitace kognitivních funkcí. Studentka zohledňuje i optimálně zvolené prostředí pro kvalitní provádění muzikoterapie a uvádí zde i několik doporučení.

## **9. Aktuálnost práce**

Tato bakalářská práce nabízí rozšíření možností terapie kognitivních funkcí ergoterapeuty nebo dalšími členy multidisciplinárního týmu. Díky vytvořené brožuře, kterou studentka uvádí v závěru práce, bude možná snadnější a dostupnější využití těchto technik v ergoterapii.

### **Připomínky a otázky k obhajobě**

1. Uvádíte ve své práci, že jste dvě vytvořené brožury poskytla dvěma různým zařízením, máte od nich nějakou zpětnou vazbu ohledně využití těchto brožur?

**Návrh klasifikace práce:**

**velmi dobře dle výsledků obhajoby**

**V Praze 23. 8. 2012**

**Podpis: Bc. Alžběta Rejmanová**

