

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce

Plánované rodičovství u žen ve fertilním věku

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Planned parenthood of women in reproductive age

Autor práce

Sitora Ikramova

Název studijního oboru

Všeobecná sestra

Forma studia

prezenční

Vedoucí práce

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství

1. LF UK

Oponent práce

PhDr. Jana Kocurová, Pronatal Plus, s.r.o., Praha 6

Akademický rok

2011/2012

Posudek

Volba tématu

Pozitivně hodnotím zvolení tématu bakalářské práce, vzhledem k jeho aktuálnosti. Na správné naplánování rodičovství je v současné době kladen velký důraz a jedním z důkazů této skutečnosti jsou také stále starší ženy prvoroďičky.

Ačkoli bych ale předpokládala velký nadbytek odborné literatury, zabývající se tímto tématem, studentka pro svou práci zvolila pouze jedenáct zdrojů odborné literatury a zbytek doplňují, a počet literárních zdrojů převyšují, zdroje internetové, neodborného charakteru. Z velké části se v práci objevují citace z encyklopedie Wikipedie, což není relevantní zdroj čerpání informací, pro psaní odborných prací.

Teoretická část

Teoretická část práce je logicky uspořádána a rozdělena do 7 kapitol, v nichž se nachází výčet témat souvisejících se zpracovanou problematikou. Zejména v abstraktu práce se nacházejí pravopisné chyby, které bych přisuzovala složitosti jazyka českého, který není rodným jazykem autorky.

V textu kapitoly 4.2 se nacházejí další podkapitoly, které však nejsou znázorněny v osnově.

V kapitole 5.7 se autorka zmiňuje o postkoitální antikoncepci a o receptech, které je nutné pro její získání předepsat. V současné době však vydání postkoitální antikoncepce kontroluje

pouze SÚKL, tedy Ústav pro kontrolu léčiv, kterému lékárna, jež lék *bez předpisu* vydává, vykazuje nezbytné informace o uživateli.

V teoretické části bakalářské práce jsou také obsaženy přímé citace, jejichž znázornění v textu práce postrádám. Citace jsou v práci znázorněny hromadně a tudíž velmi nepřehledně.

Empirická část

Empirická část práce splňuje zadaný cíl.

Studentka vypracovala výzkumné šetření, nicméně o práci místy hovoří také jako o průzkumu, což není jednotné.

Ve vyhodnocení výzkumného šetření by měl být graf tvořen z údajů obsažených v tabulce, tudíž by měl graf následovat za tabulkou. V práci bych také více ocenila jednotnou grafickou úpravu grafů. Na konci tabulky v empirické části by mělo být zobrazeno celkové množství absolutní a relativní četnosti.

U grafu č. 4 (str. 53) postrádám osu X, která znázorňuje relativní četnost. Toto bych přisuzovala nejednotnému stylu zobrazení vyhodnocených grafů.

Při vyhodnocování jednotlivých položek dotazníku by měla studentka v procentuálních výpočtech zaokrouhlovat na dvě desetinná místa.

Přílohy

Práce obsahuje dvanáct stran příloh, jejichž součástí je přiložený dotazník a obrázky, které vhodně doplňují teoretickou část práce.

Formální zpracování práce

Stylistická úroveň práce je vyhovující a odpovídá normám.

Poznámka o úpravě tabulek a grafů, viz. Empirická část práce.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Bakalářská práce odpovídá kladeným požadavkům. Výtky uvedené při hodnocení teoretické a empirické části bakalářské práce nesnižují zásadním způsobem její kvalitu.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

Uvedte prosím konkrétní doporučení na základě Vámi zpracované problematiky, pro laickou veřejnost žen.

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce