

Univerzita Karlova Praha
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Oponentský posudek bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autor bakalářské práce: Margita Smetanová

Obor: Vychovatelství, kombinované studium

Název bakalářské práce: Film, divadlo a autorská fotografická tvorba pro děti
v rámci výtvarné výchovy

1. Celkový přístup studenta ke zpracování úkolu:

Práce je podle mého názoru zaměřena příliš široce. V úvodu chybí jasné vymezení cíle práce, z něhož by bylo možné následně odvodit strukturu textu. Autorka se tak pohybuje na velmi širokém a neurčitěm poli, otevírá celou řadu témat, aniž by je dostatečně vyložila a posléze z nich vyvodila patřičné závěry vztahující se k ústřednímu tématu práce.

2. Adekvátnost řešení pro naplnění zadání:

Úvodní kapitoly věnované filmu, respektive divadlu, tvoří z valné většiny pouhý výčet titulů filmových pohádek. V textu postrádám kritéria jejich výběru i následnou reflexi konkrétních inscenačních přístupů, vřazení do širšího kontextu tvorby pro děti, vlastní hodnocení jednotlivých představení vzhledem k zamýšleným tvůrčím aktivitám s dětmi apod.

Výběr filmových pohádek je v kapitole nepřímou zdůvodněn užitím pojmu „zlatý fond“, u animovaného filmu chybí hledisko výběru úplně. Není však zřejmé, nakolik má výběr ověřených „klasických“ pohádek posloužit k formulaci závěrů odkazujících se k aktuální situaci v oboru. V této souvislosti se příkladně nabízí srovnat vybranou současnou a klasickou pohádku ve formě charakteristiky vývoje použitých výrazových prostředků, proměny tématu způsobu a tempa vyprávění, typu stylizace, apod. Z daných zjištění by pak bylo možné pokusit se zformulovat určité závěry a navrhnout jejich uplatnění v práci s dětmi.

Kapitola věnovaná divadlu má obdobnou strukturu jako předchozí oddíl, jedná se o výčet představení na repertoáru divadel S+H a Minor (v případě prvně jmenovaného souboru rozšířený o krátké charakteristiky loutek). V textu mi opět chybí stanovení kritérií, podle kterých byl výběr uvedených divadel proveden. V této souvislosti postrádám alespoň krátkou zmínku o dalších souborech zaměřených na dětského diváka (Alfa, Drak, Naivní divadlo, Divadlo Radost, Divadlo loutek, B + L, a další). Stručná charakteristika jednotlivých inscenačních přístupů by mohla posloužit jako jedno z kritérií pro výběr i následné zhodnocení inscenací i vzhledem k dalšímu uplatnění ve formě inspirace pro práci s dětmi.

Podkapitolu věnovanou divadlu Minor doplňují reprodukce propagačních materiálů divadla. Autorka textu v krátké poznámce hodnotí ilustrace jako zdařilé. V tomto případě se jedná o vhodně zvolenou ukázkou podoby současné vizuální kultury určené dětem. Ani v tomto případě však text neobsahuje snahu o interpretaci daného materiálu (chybí autor ilustrací, nabízí se srovnání v rámci různorodých přístupů současné ilustrace, vztah doprovodné ilustrace k výslednému charakteru jednotlivých představení, vztah kresebné ilustrace a fotografie část materiálu představují fotografické koláže, kdy je fotografie doplněna kresbou a tudíž by bylo možné propojit téma s následující kapitolou věnovanou fotografii, apod.).

V didaktické části autorka vychází z popisu své vlastní praxe vychovatelky v družině, v němž se omezuje na popis každodenních problémů. Popis doplňuje „anketa“ ke zjištění „*jak na tom děti s divadlem a filmem jsou*“. Danou anketu tvoří 6 otázek, odpovědi jsou vyjádřeny kruhovými grafy. Z výsledků nejsou vyvozeny žádné objektivní závěry a chybí metodické zakotvení ankety. Pro použitou anketu autorka nezdůvodnila, jednotlivé otázky, rovněž není uveden počet ani povaha respondentů. Výsledky ankety jsou vyjádřeny pouze v grafické formě, bez uvedení četnosti odpovědí a bez jejich analýzy.

Další části kapitoly se týkají popisu dvou činností s dětmi ve školní družině (tvorba animovaných etud a dramatizace pohádky *S čerty nejsou žerty*). V obou případech chybí dokumentace uvedených činností. V případě absence fotografické dokumentace dětského divadelního přestavení se jedná o závažný fakt, zvláště když autorka v textu uvádí, že poloha fotografické dokumentace se jí v praxi osvědčila. Tímto způsobem se podle mého názoru autorka připravila o materiál, který se mohl stát ohniskem celé práce.

3. Formální náležitosti práce:

Problémy při zpracování zadání práce vycházejí z celkové nevyjasněnosti cíle i z neznalosti metodologických postupů. Z hlediska charakteru odborného textu lze jen těžko akceptovat metodu volného řazení doslovných citací v textu za sebou, aniž by se s nimi dále pracovalo (formou rozvinutí citované myšlenky, potvrzení vlastních závěrů, polemikou apod.). V autorčině pojetí zastává forma citace pouze formální funkci.

Výtvarně dramatické návrhy jsou jen popisem postupu. Závěry jsou zcela nefunkční a odklánějí se od směru práce. Autorka se v nich vyjadřuje k významu rodiny pro dítě, ačkoli práce má pojednávat o filmu a divadlu pro děti. Citace uvedené v seznamu literatury vykazují z formálního hlediska rozkolísaný charakter.

Gramatické nedostatky: pokud jsou uvedeny body, na konci řádků chybí čárky či středníky. (např. s. 58). Za některými větami chybí tečky. (např. s. 65). Obecná označení „babička“, „macecha“ se píšou s malým písmenem, nikoli s velkým (s. 62).

4. Přínos práce pro teorii a praxi oboru a osobní rozvoj studenta.

V této podobě neshledávám přínos práce dostatečným a doporučuji doplnit závěry a dokumentační materiál během obhajoby.

5. Úkoly pro obhajobu:

- a) Charakterizujte dotazník/anketu z hlediska použité výzkumné metody.
Doplňte údaje o respondentech a procentuální četnosti odpovědí ke grafům.
- b) Doplňte dokumentaci dětských prací.
- c) Formulujte závěry adekvátně k tematice a záměrům své práce.

Práci doporučuji jako bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

