

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Ondřeje Klimeše

konané dne 9.2.2012

téma práce: „*Awakened Land: Uyghur Ideas of Nation and Nationalism, 1880-1949*“

přítomní: dle prezenční listiny:      prof.PhDr.Eduard Gombár,CSc. - předseda  
   Prof.PhDr.Josef Kandert,CSc.  
   Prof.PhDr.Luboš Kropáček,CSc.  
   Doc.PhDr.Olga Lomová,CSc.  
   Doc.PhDr.Bedřich Nosek,CSc.  
   Doc.PhDr.Jiřina Šedinová,CSc.  
   PhDr.Vladimír Liščák,CSc.  
   PhDr.Jaroslav Strnad,Ph.D.  
   PhDr.Xénia Celnarová,CSc.

Předseda komise pan prof. Eduard Gombár zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta Ondřeje Klimeše. Následně předal slovo školitelce kandidáta paní doc. Olze Lomové.

Školitelka doc. Olga Lomová představila komisi kandidáta a seznámila ji s průběhem vedení kandidátovy disertační práce. Zdůraznila kandidátovu vyhovující odbornost pro zhodnocení tématu a vyzdvihla jeho samostatnou a soustavnou práci. Velmi ocenila především kandidátovu práci s literaturou k tématu, již nashromáždil obrovské množství. Velice kladně hodnotila i jeho účast na grantech a výzkumech na zahraničních institucích. Spolupráci s kandidátem a celou předloženou disertační práci zhodnotila po všech stránkách kladně.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací, jejímž cílem bylo zhodnotit názory a vnímání problematiky nacionalismu ujugurskou intelektuální elitou v letech 1880-1949. Hlavním cílem disertace bylo zodpovědět na dvě otázky: „Na základě jakých kritérií lze definovat ujugurský národ?“ a „Jaký byl kontext a obsah diskurzu ujugurského nacionalismu?“. Kandidát si dal též za cíl postihnout, jak se problematika definice ujugurského národa vyvíjela nejen v čase, ale i ve vztahu k sousedním zemím, především Číně.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků. Paní prof. Newby v anglickém jazyce zhodnotila kandidátovu práci jakožto velmi přínosnou a zdařile napsanou. Velmi kladně hodnotila především citlivost a objektivnost provedené analýzy, stejně jako bohatost pramenů, s nimiž kandidát pracoval. Dle oponentky předložená práce poskytuje čtenářům nový základ, od kterého se bude moci vyvíjet další výzkum ujgurského národa a jeho identity. Dále pak velmi kladně vnímala velké množství nashromážděných a zanalyzovaných zdrojů, které se kandidátovi podařilo nashromáždit.

Poté vystoupila druhá oponentka Doc. PhDr. Jitka Malečková, CSc se svým hodnocením kandidátovy práce. Za prvé, velmi kladně zhodnotila již samotný výběr tématu disertace. Velmi pozitivně vnímala i snahu kandidáta postihnout vývoj diskurzu ujgurského národa a nacionalismu, byť to považovala částečně za odvážný krok kvůli samotné šíři tématu. Velice kladně zhodnotila citlivý, vyvážený a objektivní přehled jednotlivých vývojových období ujgurského nacionalismu, stejně jako velmi detailní a originální perspektivu, jež kandidát svou analýzou nabízí. Paní doc. Malečková velmi ocenila obrovské množství nashromážděných zdrojů a prostudované literatury. Za jediný drobný nedostatek považovala pouze délku samotné práce a obrovské množství předložených informací, stejně jako aplikaci některých teorií nacionalismu, které dle jejího názoru byly někdy poněkud „násilně“ implementovány v analýze. Přes výše uvedené výhrady, které označila za podřadné, celkově zhodnotila kandidátovu práci velmi kladně.

Kandidát poté odpověděl na posudky oponentů. Konkrétně podtrhl obtížný přístup k nejrannějším zdrojům týkajících se ujgurského nacionalismu. Dále pak reagoval na problematiku analýzy vnímání ujgurského národa a jeho identity a poněkud umělé rozdělení na určitá vývojová stadia. Kandidát si byl vědom, že se některé kapitoly mírně překrývají. Kandidát též následně vysvětlil i problematickou aplikaci různých teoretických přístupů na ujgurský nacionalismus.

Následně vznikla diskuse mezi PhDr. Vladimírem Liščákem a kandidátem, v níž se oba zamýšleli nad rolí náboženských vůdců v národním hnutí a dále pak rolí SSSR v Sín'iangu. Pan Prof. Luboš Kropáček se s kandidátem zabývali, zda lze ujgurský nacionalismus vnímat spíše jako náboženský než politický. Naopak Dr. Strnad s kandidátem probírali možnost kontaktů mezi ujgurskými nacionalisty se Said Ahmad Khanem. Při diskuzi kandidát na všechny dotazy vyčerpávajícím způsobem odpověděl a dokázal svoji odbornost.

V následujícím tajném hlasování, u něhož nebyl kandidát přítomen, hlasovali všichni přítomní členové komise jednomyslně **PRO** udělení titulu PhD. Ondřeji Klimešovi. Kandidát byl následně s výsledkem hlasování seznámen a přijal gratulace od členů komise i oponentů.

Zapsal: Mária Strašáková, dne 9.2.2012

Podpis předsedy komise: