

Oponentský posudek na bakalářskou práci Karla Hůlky „Misijní poslání v Janově evangeliu“

Autor se ve své bakalářské práci věnuje tématu misijního poslání. Na základě vybraných úryvků z evangelia podle Jana shromažďuje jeho jednotlivé prvky, aby v závěru mohl představit Janovo pojetí misie a konfrontovat ho s chápáním misie u tří hlavních křesťanských proudů.

Po stránce graficko-formální a jazykové lze výsledek autorova snažení hodnotit velmi kladně. Práce je přehledná, členěná do kapitol a podkapitol přiměřeného rozsahu, s velmi malým počtem překlepů.

- Na několika místech se objevují problémy se správnou interpunkcí¹ a občasná gramatická pochybení².
- Na úrovni nadpisů, naštěstí však nikoli na úrovni obsahové, chybí závěr práce. Vhodnější by bylo vyjmout z číslování Úvod, (Závěr) a Seznam literatury.
- Při odkazování na literaturu v poznámkách pod čarou není respektován všeobecný úzus předřazení zkratky „srv.“ (autor totiž v drtivé většině nepoužívá přímých citací) a chybí jednotnost v uvádění či neuvádění zkratk jmen autorů (srv. poznámky pod čarou např. na stranách 9, 13, 14, 28-30). V závěrečné bibliografii se objevuje problém s abecedním řazením autorů, jejichž příjmení začínají písmeny M a N.
- Elektronické zdroje jsou dohledatelné, ačkoli způsob jejich citace neodpovídá pravidlům „Manuálu ETF“³ (konfrontuj „Manuál ETF“ s. 12-13 a např. poznámky pod čarou 61, 62, 65 a s. 42 v předložené bakalářské práci).

Pozitivně lze hodnotit rovněž **obsah a kvalitu zpracování tématu**, ke kterému autor volí patřičnou literaturu v českém a slovenském jazyce. Konkrétně se to týká komentářů k Janovu evangeliu. Ze stránek je patrný tvůrčí přístup k tématu a schopnost samostatné reflexe. Jsou však zde i prvky k vylepšení.

- Autor místy přechází od výkladu evangelijních úryvků k situaci dnešní doby a k úvahám, které s tématem obsahově souvisejí, ale také ruší charakter části, ve které se nacházejí. V obou níže uvedených případech by se mělo zůstat u vystižení obsahu úryvku a ne ho hodnotit či srovnávat se situací dnešní. K tomu by měl sloužit spíše závěr práce.
 - s. 18, odst. 2, „Je velkou škodou...“
 - s. 29, první odstavec „Učení o Trojici je mnoha dnešními křesťany opomíjeno...“
- V osmé kapitole, kde autor představuje pojetí misie tří hlavních křesťanských proudů a následně je srovnává s pojetím Janovým, by bylo podle mého názoru zapotřebí opírat se minimálně o dva autory pro každý směr, ale především pátrat po oficiálních vyjádřeních či dokumentech zmíněných společenství k dané problematice, aby se dosáhlo plnějšiho pohledu⁴.

I přes uvedené slabší stránky se dá předložená práce hodnotit celkově velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

V Římě 2. února 2012

Antonín Pražan S.S.L.

¹ Viz s. 26, odst. 1 a 2, řádek 1; s. 29, odst. 2 a 4; s. 34, odst. 2, řádek 9; s. 38, odst. 2; s. 39, druhý řádek a poslední odstavec poslední věta.

² Např. s. 38, odst. 1., identifikovat Ježíše „ze světlem“; s. 38, odst. 1, „Janovu evangeliu“ a ne „Janovo evangeliu“.

³ Manuál k formálním náležitostem akademických písemných prací, [online], (cit. 2. února 2012). URL: <http://web.etf.cuni.cz/ETF-139.html>.

⁴ Např. pro římsko-katolické chápání misie je třeba sáhnout po Katechismu katolické Církve (Praha: Zvon 1995) a po dekretu O misijní činnosti církve „Ad gentes“ z 7. 12. 1965.