

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 26.6. 2012

Jméno: JUDr. MUDr. Zdeněk Pehal

Téma: Zdomácnění emfyteutického práva ve 13. a 14. století na Čáslavsku

Přítomni: Prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., předseda komise, doc. JUDr. Vladimír Kindl, člen komise, Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc., Prof. JUDr. PhDr. Karolína Adamová, CSc., DSc., oponenti, Prof. JUDr. Karel Malý, CSc., dr.h.c., školitel

Omluven: Doc. PhDr. Jiří Šouša, CSc., oponent

Předseda komise Prof. Kuklík přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Doktorand představil svou práci publikovanou v Edičním středisku. V úvodním slově objasnil přínos práce a dále hovořil k jejímu obsahu a pojetí. Zdůvodnil výběr tématu a charakterizoval v širším pohledu historický vývoj zkoumané oblasti Čáslavska.

První oponent Prof. Adamová doporučila práci k obhajobě. Oponentka konstatuje, že předložená dizertace jednoznačně prokazuje kandidátovu způsobilost k vědecké práci. Autor prokázal svou prací hluboké znalosti problematiky emfyteutického práva. Oponentka v práci uvítala rovněž znalosti etnografické povahy a stati kasteologické. Uchazeč použil úctyhodné množství pramenů a literatury, mohl však vycházet i ze zahraniční literatury, zejména rakouské. Práci vytkla malou přehlednost.

Druhý oponent Doc. Soukup práci hodnotil kladně a doporučil udělení titulu Ph.D. Kritika se týkala především formální stránky práce (např. jazykové nedostatky, termín tzv. druhé nevolnictví, závěrečná redakce spisu). Není pochyby o kvalitě spisu, který překračuje požadavky na dizertační práci. Celému textu by prospělo výraznější grafické odlišení kapitol a jejich částí. Drobnější nedostatky tohoto typu zbytečně snižují celkovou jinak velmi dobrou úroveň práce. Vyzval doktoranda k vyjádření ohledně zahrnutí nadbytečného exkursu po antických kořenech emfyteutického práva.

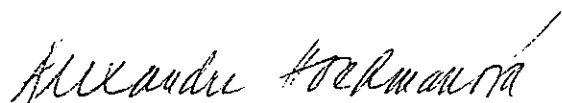
Třetí oponent doc. Šouša byl omluven a jeho posudek přednesl v podstatných částech předseda komise Prof. Kuklík. Oponent ocenil snahu o mezioborový přístup. Prof. Kuklík vyjádřil, že dále oponent zmínil určité výhrady ve smyslu, že řada poznatků nepřešla do vyšší obecnější roviny a syntetického zobecnění. Celkově je třeba konstatovat, že na vymezeném okruhu zdrojových podkladů byla provedena analýza se smyslem pro detail, a práci proto lze doporučit k obhajobě.

Poté vystoupil školitel doktoranda Prof. Malý a vyjádřil pochvalu mimořádné práci. Regionální sonda je velmi důležitá a mohla by se stát zdrojem bádání v této oblasti. Školitel ocenil, že autor uplatnil rozsáhlé znalosti přírodovědné a teologické získané studiem na dalších třech fakultách (kromě právnické fakulty).

Uchazeč poděkoval oponentům a odpověděl na jejich připomínky a otázky oponentů. Ve svém projevu prokázal své hluboké znalosti dané problematiky a velkou míru sebekritičnosti. Uchazeč se podrobně zabýval jednotlivými připomínkami z posudků oponentů. Hovořil např. o využití pomocných věd historických, doplnění srovnávacích aspektů a důrazu na větší práci s prameny historické povahy, zejména zahraniční literaturou.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili Prof. Malý (tzv. druhé nevolnictví) a Doc. Kindl (dotaz na vztah emfyteuzy k německému právu).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.



Zapsala: Alexandra Hochmanová