

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Problémy udržování abstinence u závislosti na alkoholu
Autor	Zdeňka Matoušková
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	MUDr. Jiří Dvořáček

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p style="color: red;">4 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k</p>	<p style="color: red;">12 / max. 20</p>

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu Má kasuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou (0-4)..</p> <p>Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků</p>	<p>16/ max. 30</p>

<p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným</p>	<p>7/ max. 15</p>

	společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).	
--	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Téma práce je velmi zajímavé. Mám ovšem několik poznámek:</p> <ul style="list-style-type: none">• Některé nepřesné termíny – nerozumím, proč je užíván jako dominantní starý termín „alkoholismus“, dále drobné nepřesnosti typu „alkohol či jiné omamně-psychotropní léky“, název zařízení, kde student téma zpracovával, není „léčebna Červený dvůr“...diabetes není zcela „běžná nemoc starých lidí“.. Kapitola o „suché recidivě“ je místy odvážná.• Formulace používané v práci jsou místy neobratné a místy nepřiměřeně subjektivní – např. v teoretické části je jeden celý odstavec postaven na tezi „Mám známého...“, jinde zase v teoretické části „za těch 11 let, co v léčbě pracuji..“ Pod obrázky či grafy je místy uvedeno „Zdroj dat: vlastní tvorba“ – vlastní tvorba je pro odbornou práci docela neobratný termín.• Vážnější připomínky mám k Závěru práce – studentka popisuje v závěru práce mimo jiné témata, která nezmiňuje nikde v předchozí části..nepřiměřená mi přijde část o AA v závěru (jakkoli chápu, že pro pacienta Tomáše je téma AA důležité a jakkoli oceňuji, že to studentka cítí, v předchozí kasuistice tématu AA bylo věnováno nepoměrně méně prostoru, než v samotném závěru, a není jasné, proč se téma AA v závěru objevuje).• V části 6,7 studentka bilancuje důsledky selhání – oceňuji docela dobré klinické cítění důležitých témat, nicméně bych byl opatrnější s formulační razancí při popisu kauzality.• Drobné citační chyby – na jedné straně citace u obecně známé informace (a nepřiměřeně tudíž připisované autorovi), na druhé straně formulace „podle některých amerických odborníků“ (bez zdroje) či „dr.Nešpor má několik zásad..“• Výčet typů léčby v teoretické části 4 není kompletní. Zařazení Spirituality jako část 4.4 do výčtu typů léčby není příliš vysvětleno. Dle mého je nepřiměřený prostor dán AA, ačkoli by pro danou kasuistiku bylo logičtější více popsat ústavní léčbu.• V kasuistice se osobně vymezují na základě subjektivní znalosti případu vůči tvrzení, že by pacient poté, co byl zaměstnán jako sanitář, byl „pod trvalou kontrolou zdravotnického personálu“ či měl „pravidelný kontakt s terapeuty“. Obojí je sice v podstatě pravda, ale tyto kontakty byly pouze na úrovni kolegiální – z terapeutů se panu Tomášovi stali kolegové.• Studentka v abstraktu mimo jiné zmiňuje, že stanoví faktory, které u daného pacienta vedly
--	---

	<p>k rozvoji závislosti – dle mého toto bylo přílišné očekávání.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocenil bych větší vazbu teoretické části na zvolenou kasuistiku. • Diskuse podle mě nebyla příliš provedena, ale chápu, že provedení dobré diskuse vyžaduje dobrou zkušenost s psaním odborných textů. <p><u>Závěrem:</u> Velmi oceňuji zvolené téma i výběr pacienta pro kasuistiku. Oceňuji i na několika místech projevené správné klinické cítění toho, co jsou u zvoleného pacienta podstatné momenty a důležitá témata. Ve zpracování těchto témat a momentů se bohužel vyskytují některé formální i obsahové nedostatky. Samotný cíl stanovit faktory rozvoje závislosti a vzniku relapsů je velmi náročný – v práci byla důležitá témata sice vhodně vybrána, ovšem jejich kauzální vztah k závislosti či relapsům nebyl zpracován natolik, aby bylo možné vyvodit silný závěr.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč je tak komplikované nalézt příčiny vzniku závislosti či relapsu? Proč to skoro nikdy není možné říci jasně? 2. V čem vlastně byl pacient Tomáš natolik zvláštní, že byl vybrán pro kasuistiku? Co jsou jedinečné znaky jeho případu?
Body celkem	70 / max. 120 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	16. 8. 2012
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Jiří Dvořáček

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84