

## **Posudek na práci Kateřiny Zehnalové „Hodnoty v práci asistentů osob s mentálním postižením v komunitě L'Arche Liverpool“**

Cílem práce je blíže prozkoumat hodnotovou orientaci asistentů žijících společně s lidmi s mentálním postižením v komunitě L'Arche. Volba tématu je ovlivněna osobní zkušeností autorky s prací v této křesťanské organizaci.

V přehledové části autorka definuje hodnoty obecně a pojetí hodnot v sociální práci, tato část je však poměrně stručná a vzhledem k tématu práce by mohla být rozpracována ve vztahu k východiskům, z nichž sociální práce vychází. Samostatná kapitola by mohla být věnována také vymezení, typům a hlavním charakteristikám komunit; tyto informace jsou v textu sice obsaženy (viz rejstřík), ale systematictější pojetí by text zpřehlednilo.

Jádrem přehledové části je popis komunity L'Arche a její srovnání s jinými typy zařízení poskytujícími péči osobám s mentálním postižením. Autorka se zabývá organizační strukturou, rolí asistentů a vztahem asistentů a osob s mentálním postižením. Pozitivem této části je zasvěcený popis a bohatá dokumentace, některá zajímavá témata jsou však pouze nastíněna bez podrobnějšího rozboru – např. stres prožívaný asistenty v souvislosti s komunitním životem, vztahy asistentů mezi sebou a k vedení komunity apod.

V empirické části autorka zdůvodňuje volbu kvalitativního přístupu. Hlavním zdrojem dat jsou polostrukturované rozhovory s asistenty, kteří v organizaci pracují více než půl roku a žijí společně s klienty. Výzkumné otázky vycházejí z jednotlivých témat přehledové části a jsou zde také uvedeny – tento způsob odvození a prezentace výzkumných otázek přispívá k přehlednosti a provázanosti přehledové a empirické části práce. K formulaci hlavní výzkumné otázky „Jak soužití s lidmi s mentálním postižením v L'Arche ovlivňuje hodnotovou orientaci asistentů (a jak se toto zpětně odráží v životě komunity)?“ lze mít výhrady<sup>1</sup> – přísně vzato by bylo třeba se při odpovědi na tuto otázku zaměřit na hodnocení změny, což je metodologicky obtížné – dílčí výzkumné otázky jsou však promyšlené a použitou metodou zodpověditelné.

Prezentace výsledků je spojena s jejich interpretací, což textu dodává čtivosti a jisté celistvosti pohledu, neumožňuje však hlubší analýzu textu. Práce postrádá kapitulu „Diskuse“, kde by byly výsledky výzkumu autorky konfrontovány s dalšími nálezy z odborné literatury, osobní zkušeností autorky a jejím očekáváním. Tuto funkci neplní ani závěr, který je stručný a poměrně nekonkrétní.

Celkově lze říct, že většina zde uvedených výhrad přesahuje požadavky na bakalářskou práci. Autorka totiž zvolila zajímavé a důležité téma hodnot a předkládá práci, která se vymyká školnímu pojednání. Nepopíratelným pozitivem je znalost tématu, pečlivě provedená výzkumná práce a kultivovanost projevu. Slabší stránkou práce (z pohledu akademických kritérií na kvalifikační práci) je nedostatečný odstup od tématu, např. co se týče jeho zařazení do systému současných poznatků.

Otázka pro obhajobu: Jaká konkrétní doporučení vyplývají z výsledků práce, a to (1) konkrétně pro organizaci Archa; (2) pro sociální práci s lidmi s mentálním postižením obecně?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 4.9.2012

PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

---

<sup>1</sup> Teoreticky nemůžeme vyloučit, že dotazovaní asistenti měli přátelský vztah ke klientům již před zahájením práce v organizaci a jejich hodnoty se tedy soužitím s klienty nezměnily.

**Příloha –hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce**

<b>Téma vzhledem k současným potřebám oboru</b>	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
<b>Téma vzhledem k možnostem zpracovatele</b>	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
<b>Typ práce</b>	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
<b>Rozsah práce</b>	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
<b>Struktura práce</b>	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
<b>Schopnost formulovat vlastní názory/východiska</b>	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
<b>Stylistika</b>	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
<b>Gramatika</b>	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
<b>Úprava textu</b>	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
<b>Práce s literaturou</b>	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
<b>Využívání zahraniční literatury</b>	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
<b>Schopnost kriticky hodnotit prameny</b>	výborná	dobrá – menší nedostatky	není patrná	
<b>Zpracování přehledu pramenů</b>	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
<b>Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky</b>	jasná	není zcela jasná	chybí	
<b>Formulace hypotéz</b>	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
<b>Metody</b>	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
<b>Zpracování dat</b>	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
<b>Praktická využitelnost výsledků</b>	vysoká	dobrá - částečná	nejasná	
<b>Naplnění cíle práce</b>	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
<b>Hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje