

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Tereza Čechová

Název práce: Studium metabolismu vzdušných polutantů a mutagenů 3-nitrobenzanthronu a 2-nitrobenzanthronu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je na výborné úrovni jak po stránce odborné tak i z hlediska zpracování.

ad. 5) v EN abstraktu na s. 9 ř. 13 má být Sudan místo Sudanem; v seznamu chybí hojně používaná zkratka P450 naproti tomu je tam uvedeno cca 13 trojpísmenných zkratk s označením jen onkogen; neoptimální řazení citací pokud jsou v textu jména a roky měli by na konci být řazeny nejen podle jmen ale v rámci jednoho jména pak podle roků a v případě více publikací za rok a,b, c ...; místo „*et al.*“ bych v českém textu použil „*a kol.*“; s. 41 ř. 4 a 10 místo 3-NBA má být pravděpodobně 3-ABA, jelikož peroxidasy aktivují spíše aromatické aminy než nitrosloučeniny.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V úvodu na str. 14 uvádíte jako jednu z nejvýznamnějších modifikací DNA kromě kovalentních aduktů s DNA také vznik aduktů s deoxyribosou, můžete uvést jak takové adukty s deoxyribosou vypadají a jaké látky je tvoří?
2. Jak byste diskutovala výsledky uvedené v obrázku 36, kdy je tvorba 3-ABA jaterními mikrosomy myší vyšší v aerobním než v anaerobním prostředí?
3. V čem může spočívat rozdíl v toxicitě mezi 2-NBA a 3-NBA?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

- oprava na straně 41 řádky 4 a 10 místo 3-NBA má být 3-ABA

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: 1

Datum vypracování posudku: 23. 5. 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Václav Martínek, PhD.