

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kotalová Zdenka

Název práce: Redakce mezinárodního života Československého rozhlasu v rozmezí let 1966 - 1969

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože autorka v názvu práce akcentuje zaměření svého výzkumného úkolu na "rozmezí let 1966 - 1969", podává svůj výklad v širších historických souvislostech, ve kterých se postupně rodila etapa 2. poloviny 60. let, označovaná také jako období renesance rozhlasové tvorby a rozhlasové publicistiky zvlášť. Toto pojetí je sice v souladu se schválenými tezemi, nicméně se domnívám, že nebylo nutné připomínat např. vysílání do protektorátu v období druhé světové války, charakterizovat Československý rozhlas v letech 1945 - 1948, zabývat se zahraničním vysíláním Československého rozhlasu nebo obdobím normalizace v 70. a 80. letech. V těchto stručných pasážích totiž mohla pouze připomenout některé jevy, a to jen víceméně povrchně a nepřesně. Např. při výčtu typů vysílání do protektorátu neuvádí pokus našich vojáků vysílat do vlasti ze severní Afriky, nezmiňuje tzv. černé vysílačky působící na území SSSR a vysílající nejen v češtině, slovenštině, ale také v němčině pro území Sudet, na vysílání z USA se nepodíleli jen Voskovec a Werich atd. Drobnou odchylku od tezí autorka zdůvodňuje na s. 4.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila relevantní literaturu k tématu, prokázala její dobrou znalost a schopnost aplikovat získané poznatky v širších souvislostech při tvorbě vlastního odborného textu. Práce je původní, přináší souhrnné informace k tématu, které dosud byly uvedeny v různých zdrojích, a na základě metody orální historie i cenné vzpomínky pamětníků, které nebyly publikovány. Považuji ji za přínosnou pro rozvoj oboru rozhlasové žurnalistiky a zařadím ji do seznamu doporučené literatury a pramenů pro studium historie československého rozhlasového vysílání. Oceňuji také charakteristiky rozhlasových zpravodajů a publicistů, kteří působili v RMŽ

do konce roku 1968 (s. 40 - 50), i přehled nosných pořadů, které jsou právem zařazeny do "zlatého fondu" Českého rozhlasu (s. 52 - 58.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, závěry jsou podloženy na základě odborné literatury, archivní dokumentace Českého rozhlasu a vzpomínek pamětníků. Velmi pečlivě je zpracován poznámkový aparát, citační norma je dodržena. Oceňuji rovněž jazykovou a stylistickou úroveň textu - jde o jednu z mála závěrečných prací, u které nemusím vytkat neopravené chyby a překlepy. Grafická úprava je pečlivá, pět příloh vhodně doplňuje a dokumentuje text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Zdenka Kotalová předkládá k obhajobě závěrečnou magisterskou diplomovou práci, kterou hodnotím jako zdařilou. Autorka prokázala velmi dobré znalosti tématu i schopnost k náročné odborné teoretické práci.

Diplomová práce dle mého soudu splňuje všechna kritéria kladená na závěrečné práce tohoto typu. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou v ý b o r n ě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Zamyslete se nad tím, které tvůrčí metody a postupy, uplatňované v RMŽ, by mohly být inspirativní i pro současnou rozhlasovou zpravodajskou a publicistickou tvorbu. |
| 5.2 | Další doplňující otázky budou vzneseny při obhajobě. |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m í d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j í k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!