

Posudek oponenta

Petra Solovská: Personální marketing se zaměřením na získávání absolventů

Praha, 2012, 74 s. 14 s. příloh

Diplomová práce

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení

Vedoucí práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Téma předložené práce koresponduje se zaměřením oboru na personální řízení a vlastní personální marketing můžeme v této souvislosti považovat za spíše rozvíjející se a ne zcela ustálené téma.

Práce je logicky uspořádána, obsahuje teoretickou část, metodiku i vlastní praktickou část a přílohy. Rozsahem odpovídá požadavkům, ale mám k ní výhrady, viz dále v textu.

2. Odborná úroveň práce

Odborná úroveň práce má dílčí nedostatky v některých částech a formulacích, ale podstatné v praktické části práce, z hlediska práce se zdroji a s přehnaným utajením dat a tím až problematickou autorizací.

Příklady dílčích nedostatků z teoretické části práce:

V důležité podkapitole 1.3 k nástrojům personálního marketingu určitě mělo být uvedeno srovnání přístupů z několika zdrojů. Některé stránky jsou vlastně výpisky z jedné literatury, příklad s. 16-17 z Koubek (2007), s. 18 z Kocianová (2010). Naopak celá s. 12 je těžký nestrukturovaný text.

Problémy s definováním pojmů, např. na s. 19 je uvedeno, že vývěsky a letáky jsou metodou. Na s. 23 se mluví o „vyhledávané jednotce na trhu“. S. 21, píšete o zaměstnaneckých výhodách, ale nepoužila jste termín cafeteria systém nebo program? S. 24, zvažte, do jaké míry mohou uchazeči znát kulturu organizace? S. 35, proč považujete systematickou práci s absolventy za velmi nákladnou? K čemu to vztahujete?

Empirická část práce. Autorka poměrně důrazně obhajuje přístupy kvalitativního výzkumu a nakonec uvádí, že se rozhodla použít dvě metody kvalitativního výzkumu. Ovšem analýza dat z www stránek určitě neměla být jen popisem, ale přímo si říká i o jednoduchou kvantitativní analýzu sledovaných prvků, která ovšem v práci není uvedena. Zde za nejzávažnější považuji to, že autorka sama dle Hendla (2005) uvádí, že je výhodné použít volně dostupné zdroje, což jistě www stránky jsou. Ovšem v práci je to zdroj tajný, nezdokumentovaný a nedoložený např. v příloze práce! S tím souvisí i další překvapení, autorka se v příloze A snaží tajit další informace, které jsou ale obvykle veřejně dostupné z výročních zpráv firem a ty naopak jako

zdroje nepoužila. Utajení je tak dokonalé, že je možné pochybovat o výzkumu a vlastní odborné práci autorky. Proč nepoužila stanovený postup na FF UK?

Vlastní výzkumné šetření – první část – je popsáno od s. 49. Výstupy polostrukturovaných rozhovorů jsou utajovány pod písmeny i když kontakty ve většině případů byly získány na Career days? Jistě jména zástupců personálních oddělení není třeba uvádět, ale že by většina firem takto chtěla zatajit i svoji aktivní práci s absolventy vysokých škol?

3. Práce s literaturou

Práci s literaturou hodnotím tak, že je zde uvedeno dostatečné množství relevantních zdrojů, ale jak jsem již popsal, v některých částech práce je zjednodušeně využito jen jedné publikace a dostupné dokumenty jako výroční zprávy či volně dostupné databáze firem pro jejich základní identifikaci, nebyly použity. Citace odpovídají, citování videa či obrazovek je problematické, ale to autorce nevytýkám.

4. Grafické zpracování

Základní grafické zpracování práce odpovídá, ovšem analýza dat z www měla být i v tabulce. Pak se ovšem jedná i o kvantitativní analýzu a tedy výzkum měl být celkově smíšený. K tomu za nevhodný a použitý termín považuji, že se jednalo o „analýzu virtuálních dat“. Ano, virtuální to je teď, protože tak, jak je podán výstup praktické části, jedná se vlastně o „virtuální práci“.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň mohla být lepší. Některé převyprávění definic, např. u produktu, je nepřesné a občas je text nestrukturovaný v dlouhých odstavcích a tím nepřehledný.

6. Podněty k rozpravě

Díličí podněty k rozpravě byly uvedeny v textu posudku. Žádám o vyjádření se k označeným problémům v teoretické části práce a studentka musí před komisí transparentně doložit vlystní přínos a hodnověrnost praktické části práce.

Závěrečné hodnocení práce:

Jako oponent nemohu souhlasit s neadekvátním utajováním dat, které zpochybňuje vlastní práci autorky, a to dokonce tam, kde se jedná o otevřené zdroje (www stránky firem a výroční zprávy). Teoretická část práce vykazuje uvedené díličí nedostatky. V praktické části nelze souhlasit s tím, že byla analyzována „virtuální data“ a že to bylo provedeno jen slovním popisem, ačkoliv z teorie je zřejmé, jaké položky vnitřního a vnějšího personálního marketingu a jejich manifestace (zde komunikace organizací navenek) se mohly sledovat a porovnat. Práce je na hraně uznání a její obhájení doporučuji jen při autorizaci dat před komisí.

Navržené hodnocení: dobře

V Praze 28.5.2012

doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.