POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tereza Píšová

Název práce: Marketingová komunikace Mezinárodního horolezeckého filmového festivalu

Cíl práce: navrhnout nové postupy v jednotlivých částech marketingového komunikačního mixu tak, aby byly pro Mezinárodní horolezecký filmový festival účinnější a efektivnější.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné **Průměrné** Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Hodnocení:

Diplomová práce obsahuje všechny povinné části, je zpracována na kvalitní úrovni.

a) Stupeň splnění cíle práce – stanovený cíl byl v práci bez problémů splněn.

b) Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala samostatně a svědomitě, pravidelně konzultovala a komunikovala s vedoucím práce.

c) Logická stavba práce – práce je strukturována přehledně a logicky.

d) Práce s literaturou – diplomantka čerpala z celkem 40 zdrojů, z toho 7 zahraničních, čímž splnila minimální požadavky na tuto práci. Není však vhodné používat jako dva různé zdroje stejnou publikaci, byť jiné vydání. Některé zejména elektronické zdroje pak nelze považovat za příliš odborné a vhodné pro tuto práci.

e) Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou adekvátní a dostatečně podrobně zpracovány.

f) Hloubka tematické analýzy – hloubka teoretické i praktické části je dostatečná a odpovídající diplomové práci. Zejména kladně hodnotím velmi konkrétní a podrobný návrh marketingové komunikace včetně media plánů pro jednotlivé typy navržených médií.

g) Úprava práce – diplomantka se nevyvarovala pravopisných chyb (např. „výsledky jasně ukázali …"), nicméně tyto chyby byly spíše ojedinělé a vyskytují se v práci velmi zřídka. Jedinou, za to ale podstatnou připomínku mám ke zpracování dat v dotazování a nesprávnost označení absolutních četností, což považuji za základní znalost pro diplomantku.

h) Stylistická úroveň – stylistická úroveň práce je v pořádku, nicméně diplomantka občas používá nepříliš vhodné výrazy pro tento typ práce (např. „knížečka") – viz také část „připomínky".

Připomínky:

Str. 47 – pro tento typ práce není vhodná formulace „Proto se v této následujících kapitolách pokusím sepsat jakýsi přehled komunikačních kanálů …" – jednak to stylisticky není správné, jednak v diplomové práci by se diplomantka neměla „pokoušet" o něco.

Při zpracování dat z dotazování diplomantka chybně používá absolutní četnost.

Str. 71 – diplomantka odkazuje na komunikační cíle v kapitole 5.1., přičemž komunikační cíle jsou zpracovány v kapitole 6.1.

Otázky k obhajobě:

1. Co vyjadřuje relativní a absolutní četnost při zpracování dat výzkumu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 8.5.2012

.....

Mgr. Josef Voráček