

Hodnocení vedoucího diplomové práce.

Autor: Bc. Pavel Němeček

Název práce: Energetická náročnost pohybu na vozíku u pacientů amputovaných na dolní končetině.

Podáno k obhajobě v květnu 2012.

Autor se ve své práci zabývá dosud opomíjeným tématem a to problematikou lokomočně hendikepovaných. Skutečnost, že každoročně narůstá počet jedinců amputovaných na dolní končetině jej přivedla k rozhodnutí shrnout současné poznatky a doplnit vlastním pozorováním.

Po stránce formální má diplomová práce všechny obvyklé náležitosti a dělení. Rozsah je 74 stran. Je členěna na 6 kapitol a to:

1. Úvod a teoretická část v rozsahu 23 stran textu, což tvoří nejrozsáhlejší část díla. Zabývá se shrnutím poznatků o amputacích, protetice, dostupných pomůckách a poukazuje na konvenční zkoušky, používané ke sledování fyziologie a patofyziologie adaptability transportního systému.
2. Cíle a hypotézy.
3. Metodika výzkumu v rozsahu tří listů.
4. Výsledky sledování jsou soustředěny na 20 listech.
5. Diskuse v rozsahu sedmi stran.
6. Závěry.

Při studiu problematiky bylo použito 36 literárních zdrojů. Jsou většinou recentní z tohoto století. 11 studijních materiálů bylo z devadesátých let století minulého a 6 monografií z let sedmdesátých.

Práce je doplněna 8 barevnými obrazy přístrojů a typů pomůcek. Výsledky jsou doplněny 23 grafy, označenými jako obrázky.

Připomínky vedoucího práce.

Postrádám podrobnější vysvětlení, proč a za jakých okolností práce vznikla. Pouze díky pochopení prof. Bunce z FTVS bylo možno měření uskutečnit. V rámci spolupráce s jeho katedrou byla zapůjčena špičková technika a umožněno zpracování všech zjištěných parametrů.

Na práci se podíleli dva studenti magisterského a bakalářského studia fyzioterapie na 2.LF. Každý z nich měl téma mírně se lišící od kolegy. Výsledky měření dostali oba studenti od prof. Bunce zvlášť a každý je zpracovával sám. Plagiátorství nezjištěno.

Probandi byli pacienti hospitalizovaní v LDN ve FNM. Bylo by vhodné obzvlášť zdůraznit, že se jednalo o velice závažné stavy, většinou polymorbidní jedince, někteří byli amputováni oboustranně (viz obr. 3 a 5 přílohy).

Výsledky měření ovšem v diskusi nemohou být srovnávány s citovanými literárními zdroji, protože většina prací s tímto zaměřením se zabývala jedinci po traumatické amputaci, tedy osobami v podstatě zdravými, pouze s hendikepou ztráty končetiny. Proto také v diskusi měla být tato skutečnost natolik zdůrazněna, aby nedošlo k mylnému hodnocení výsledků, které byly horší než u zahraničních autorů. Diskuse by měla být obsáhlejší a vyjadřovat více vlastních názorů autora.

V práci jsem našel několik nepřesností, s některými použitými výrazy nemohu souhlasit. Např. na str. 18, 3. řádka shora, nejedná se o ráfky, ale obruče sloužící k pohonu kol. Str. 19 vozíky poháněné výbušným motorem nejsou vhodné pro starší nemocné. V našich poměrech se nepoužívají. Str. 21, 4. řádka shora slovo zadek je nevhodné.

Je potřeba upozornit na některé stylistické chyby, opakování stejných slov v jedné větě a některé překlepy.

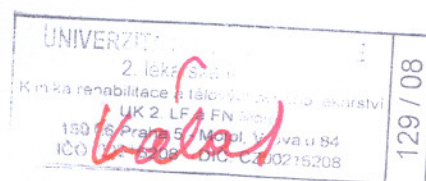
Vcelku lze ale práci hodnotit pozitivně, neboť přinesla nové a tak potvrdila stávající údaje o tom, s jakou energetickou náročností je třeba počítat při rehabilitaci amputovaných.

Je jen škodou, že nebylo možno soustředit větší množství sledovaných, kteří by byli schopni a ochotni se na těchto výzkumech podílet.

Bylo by jistě žádoucí, aby práce měla dlouhodobější charakter a měření byla opakována po ukončení akutní fáze výuky chůze.

Měla by být stanovena kritéria hodnocení, aby bylo možno podobné práce srovnávat.

Vedoucí práce doporučuje, aby tato byla přijata k obhajobě.



Praha 31. 5. 2012

doc. Jan Káral.