

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Barbora Žezulková**

Téma a rozsah práce: „**Kriminalistické učení o oběti trestného činu (Kriminalistická viktimologie)**“. 72 stran + přílohy

Datum odevzdání práce: 19. 4. 2012

Předložená diplomová práce má slušnou úroveň. Obsah práce zčásti překračuje vymezené téma – vedle kriminalistické problematiky, která převažuje, obsahuje též pasáže kriminologické a právní.

Autorka využila poměrně obsáhlý okruh domácí i zahraniční literatury a internetové zdroje. Text je doplněn několika praktickými příklady, které jsou však málo analyzovány; u příkladu na str. 34 není uveden pramen. Ve čtyřech přílohách jsou tabulkami a grafy prezentována statistická data, která jsou diplomantkou stručně komentována.

Systematika práce je vcelku zdařilá, jazyková stránka je vyhovující.

Pozitivně je třeba hodnotit, že diplomantka věnuje zvýšenou pozornost důležité problematice sekundární viktimizace a způsobům pomoci obětem trestných činů. Upozorňuje též na některé aktuální novinky, např. na připravovaný nový zákon o obětech trestných činů.

Z drobnějších výtek lze uvést:

- str. 11 a násl. – uváděné členění obětí podle charakteru trestného činu je dosti samoúčelné – o obětech nevyovídá téměř nic;
- str. 12 – pojem „skrytá oběť“ je v dané souvislosti matoucí; v odborné literatuře se tento termín používá ve smyslu „latentní oběť“;
- str. 34 – uváděný příklad pojistného podvodu je nepřiléhavý, je-li začleněn v partii „podíl oběti na vzniku stop“; inscenátorka (servírka) zde vlastně žádnou obětí není;
- str. 41, 2. odst. – pro tvrzení, že „míra oznamování trestných činů dlouhodobě roste“ není uveden žádný pramen, z něhož by to vyplývalo;
- str. 56, 2. odst., posl. věta – úvaha o občanskoprávním uplatňování náhrady škody je nelogická, je-li pachatel neznámý – není koho žalovat;
- str. 60, 3. odst. – ve zmínce o probíhajícím legislativním procesu v Parlamentu ČR by v odborném textu bylo žádoucí uvést číslo sněmovního tisku.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a lze ji připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k těmto otázkám:

1. Způsoby, jimiž lze stimulovat kooperaci oběti s orgány činnými v trestním řízení.
2. Specifika výslechu obětí v řízení před soudem.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 7. května 2012.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.