

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Hana Davidová

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

Název práce: Znalosti trenérů o výživě

Autor posudku: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

(jméno, příjmení, **3. LF UK**

zaměstnavatel,

jolana.rambouskova@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail,

telefon): **267 102 622**

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Práce je aktuální vzhledem k současnému boomu nutričních poradců a odborné diskusi týkající se jejich kompetencí a úrovně poskytovaných služeb. Trenéři představují jednu skupinu poradců, která se kromě vedení pohybových aktivit věnuje poradenství v oblasti zdravé výživy. Z tohoto důvodu je zajímavé zjistit, na jaké úrovni jsou jejich znalosti. Teoretická část práce shrnuje poznatky o základních živinách, vitamínech a minerálních látkách, jedna kapitola je věnována výživě ve sportu. V praktické části jsou popsány výsledky studie, která byla provedena formou testu o základních znalostech o výživě, u celkem 100 trenérů z Prahy.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Je třeba ocenit samostatnost a iniciativu při zpracování znalostního dotazníku a realizaci studie. Autorka čerpala informace k teoretické části z monografií a učebnic a dále pak z několika tuzemských internetových zdrojů. Zajímavé by jistě bylo zjistit, zda se obdobnou problematikou zabývaly zahraniční publikace a s jakými výsledky.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Cíle a hypotézy práce jsou formulovány velmi zeširoka, což vede ke ztrátě přehlednosti a koncepce práce. Výsledky jsou prezentovány ve formě grafů, hodnocení prezentované v diskusi je založeno na subjektivním pohledu autorky, bez statistického či jiného srovnání.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Formální zpracování práce je akceptovatelné, jazyková a stylistická úroveň dostačující, publikace odpovídají normě.

dy
cel
ke
10

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

velmi dobře

Datum:

7. 9. 2012

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>