

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Kateřina Tesařová
Téma: Prevence nehod a bezpečný pohyb na vodě v ČR
Oponent: ing. Marcela Polášková

Cílem bakalářské práce (dále jen BP) bylo, jak uvádí autorka na straně 10, vytvoření návrhů, které by přispěly ke snížení počtu nehod při vodní turistice, k prevenci a zvýšení bezpečnosti bezpečnosti na českých vodních tocích.

Bakalářská práce má 61 stran, obsahuje 6 obrázků, 5 tabulek a 2 grafy. Seznam použitých citací obsahuje 28 titulů, z toho 1 zahraniční.

Po stylistické stránce má BP dobrou úroveň.

Rozsah BP a počet citovaných titulů odpovídá požadavkům a doporučením pro tvorbu závěrečné práce na webových stránkách UK FTVS.

Struktura práce včetně abstraktu však neodpovídá doporučeným zásadám tvorby BP na UK FTVS. S tím přímo souvisí i nevhodné členění kapitol BP, které limituje možnost autorky splnit vytčený cíl a výsledek práce.

Připomínky oponenta práce:

- **Abstrakt práce má být strukturovaný**- autorka nedodržela pokyny pro tvorbu Bc.:
 1. Název práce
 2. Cíl práce
 3. Metody práce
 4. Výsledky
 5. Klíčová slova
- **Str.10 odstavec 1.1.** považuji za zbytečný a matoucí, pokud následuje odstavec „Cíl a úkoly práce“ Otázky v 1.1. uvedené mohou být také považovány za cíle práce?
- **Str.10 „Cíl a úkoly práce“ má ve struktuře práce mít č.2,** kapitola není pododstavcem Úvodu ale samostatným odstavcem!
- **V „Abstraktu“** je uvedeno, že bude použita **cituji:** *„metoda indukce na základě dotazníků, metoda srovnávání zpracovaných výsledků z rozhovorů vybraných půjčoven a deskriptivní statistické metody v podobě grafických analýz“*. Avšak na str.11, kapitole 1.3. „Metody práce“ o těchto metodách není žádná zmínka ani odborná charakteristika metod.

- **V kapitole 1.4. v přehledu literatury** vztahující se k tématu práce **chybí** nějaké zahraniční tituly, zabývající se bezpečností a prevencí přímo ve vodní turistice a dále **chybí i zmínky o již publikovaných závěrečných pracích na podobné téma.** Např. DP Karoliny Kopečné (2007), kterou zpracovala pod vedením PhDr. M. Bílého.
- Inspirace autorky třídielnou knihou Pita Schubertaje zajímavá, autorka však mohla její jednotlivé body „pracovní náplně bezpečnostní sekce DAV lépe využít v kontextu své práce o bezpečnosti na vodě v ČR.
- **Str.25 nesprávná citace** a označení obrázku č.1
- **Str.34-** zmíněné kazuistiky jsem v BP nenašla, stejně jako Přílohy zmiňované též v obsahu práce pod č.8
- **Str.35** - autorka uvádí v kapitole o Současném stavu bezpečnosti, že vyhodnotí statistické a jiné podklady a že porovná názory vodácké populace. Nevhodně je zde směřováno vyhodnocení statistických údajů z teoretických zdrojů s údaji zjištěnými vlastním šetřením.
- **Str.37 nesprávná citace** a označení obrázku č.2
- **Str. 37-** „7% populace což vychází na 730000 vodáků“- **z jakých údajů jsou čísla spočítána?** Nedostatečně a nesrozumitelně uvedeny a vysvětleny „*vlastní výpočty na základě zjištěných statistických údajů*“, nepřehledné je uvedení zjištěných statistických údajů, ze kterých autorka hodnoty počítá, nevhodné srovnávání s nehodovostí v horském terénu Alp.
- **Str. 38-39- kruhový graf** není číslován a pokud odpovídá tabulce č. 1, je vhodnější uvádět je vedle sebe pro přehlednost a jasnot souvislostí.
- **Str.40 - autorka hovoří o dotazníkovém průzkumu v roce 2011** na různých řekách v ČR, které zřejmě prováděla. V BP jsem nenašla v přílohách žádný použitý dotazník, v metodologii práce žádnou charakteristiku této metody. Popis sběru dat touto metodou také patří do metodologické části BP, nikoli do teoretické části textu.
- **Str.41-** tabulka č.3 uvedených zjištění a další komentář má výpovědní hodnotu jen v případě doložení dotazníku- způsob popisu dotazování je nevhodný
- **Str.41- kruhový graf bez očíslování,** patří spíše též do výsledků práce
- **Str.42** – jaké jsou „vlastní výpočty na základě zjištěných statistických údajů“, ze kterých byla vytvořena tabulka č.4?
- **Str.44-** chybí citace obrázku č.3
- **Str.46-** chybí citace obrázku č.4
- **Str.55- kapitola 5 měla být Výsledkem práce** a také tak označena, předešlá kapitola měla shrnovat teoretické informace o situaci v ČR.

- **Str.55- obr.č.5-** chybí opět správná citace
- **Str. 55-56- postrádám zmiňovaný „návrh řešení jednotlivých problémů“**, autorka pouze konstatuje, kdo s kým spolupracuje a že „v ČR neexistuje žádná organizace sdružující...“
- Str.57 – kde došla autorka k hodnotě 85% všech utonutí jsou spojena s vodní turistikou?
- Chybí kapitola č. 8-Přílohy

Otázky oponenta:

Vzhledem k připomínkám nemám další otázky a prosím autorku o vysvětlení k jednotlivým připomínkám.

Hodnocení BP:

Práce obsahuje velkou řadu zajímavých informací ke zvolenému tématu. Kladně hodnotím snahu o zpracování širě problému bezpečnosti při vodní turistice.

Autorka však, jak vyplývá z výše zmíněných připomínek, nedokázala v BP vytvořit přehlednou strukturu, do které by zjištěná fakta správně začlenila a využila je tak ke splnění cíle práce.

Přes uvedené nedostatky připouštím BP k obhajobě, o výsledném hodnocení práce navrhuji rozhodnout až na základě vyjádření autorky k připomínkám oponenta.

V Praze 5.9.2012

ing. Marcela Polášková