

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adamcová Kateřina

Název práce: Historie nakladatelství Kruh a jeho ediční politiky (kritická studie)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se odchyluje od schválených tezí jen při vynechání jedné kapitoly, avšak její obsah je součástí jiných kapitol, na struktuře práce se de facto nic nezměnilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr literatury a pramenů k tématu je dobře zvolen, obsahuje velké množství pramenného materiálu, ostatně zabírá jak chronologicky, tak geograficky sice přesně vymezený region, avšak přece jenom dost různorodý.

Autorka pracuje systematicky jak s materiály pramenného charakteru, tak s materiály z periodického tisku, ale i interní povahy. Bakalářská práce je tak materiálově velmi bohatě dokumentována, působí kompaktním a přesvědčivým dojmem. Rovněž technika zpracování materiálu, stejně tak logika výkladu a vyslovené závěry jsou na kvalitní úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře rozvržena, autorka postupuje metodicky od počátku Chvojčkova nakladatelství přes peripetie havlíčkobrodského a královéhradeckého nakladatelského subjektu až k nakladatelství Kruh systematicky a přehledně. Citační normu dodržuje ve všech požadovaných aspektech. Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práci je rovněž na kvalitní úrovni, byť někde jsou drobná opomenutí, přílohy jsou dobře voleny, vhodně ilustrují téma, dobře doprovázejí text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Regionální nakladatelství jsou tématem, které je sice někdy a někde v regionu připomínáno či dokonce vzpomínáno, leč dokumenty o jejich činnosti pomalu, ale jistě mizí a syntetické práce a ani dokumentace nejsou k dispozici. To, co badatel najde v dobovém tisku nemá charakter systematického přístupu, spíše se jedná o rozhovory na daná aktuální témata, neexistuje tu kvalitní podklad pro nějaké bádání. A to, co se leckde uchová v archívech, je málokdy se přímo vztahující k nakladatelské problematice. Kateřina Adamcová se vydala po stopách východočeského regionu, dokonce s krajovým přesahem, respektive nakladatelských aktivit v relativně dlouhém období: od roku 1945 až do počátku 90. let. Její zkoumání tedy nese výraznou pečť heuristického přístupu, který tu již zůstane uchován v podobě představení uvedených nakladatelství, analýzy jejich ediční činnosti, ale i osob redaktorů, autorů a vůbec vydaných děl. Koneckonců jde v tomto případě i o jakousi společensko-politickou sondu několika období a jejich metamorfóz. Ediční plány a záměry, edice, tituly, rozmach a úpadek nakladatelství, to vše se jí podařilo zachytit v přesvědčivém záběru. Je tedy zapotřebí přivítat její volbu tématu a ocenit její práci na něm. Bakalářská práce Kateřiny Adamcové je velice cenným a nesporně velmi zajímavým příspěvkem k problematice regionálních nakladatelství, přesahuje rámec svého vymezení a má nespornou heuristickou hodnotu. V tomto smyslu ji nelze hodnotit jinak, než jako velmi kvalitní přínos.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká je současná situace ve východočeském regionu v nakladatelské profesi?
5.2	Existuje zde možnost objevení se silného regionálního nakladatele?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.5.2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!