

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Randus Tomáš

Název práce: Prediction markets, mediace pomocí tržních mechanismů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce v několika bodech neodpovídá tezím. Jediné, co lze považovat za problematická, je přístup k termínu "mediace". Diplomant píše, že tento termín nebyl vybrán zcela správně, ale přesto se ho bude držet, neboť je uvedený v tezích. Neodůvodňuje ovšem, proč nebyl vybrán správně. Zmíněná poznámka je tedy pouze matoucí. Problematictější je ovšem to, že diplomant slibuje "detailní popis" na základě "několikaměsíční uživatelské zkušenosti" - ani jednoho se ovšem v práci nedočkáme. Ačkoli práce je napsána informovaně a obsahově je v pořádku, tento osobní vklad a hlubší vhled do každodenního fungování predikčních trhů v něm nenajdeme.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zabývá tématem, které z hlediska mediálních studií není zevrubně prozkoumáno. Systematicky a soustavně vysvětluje na základě existující literatury povahu tohoto fenoménu a jeho vazby na mediální technologie a širší společenský a kulturní kontext užití nových médií. Bohužel se pohybuje snad až na příliš obecné úrovni (viz výše). Namátková analýza publicistických textů o predikčních trzích by sice mohla jít více do hloubky a mohla by být založena na větším vzorku, přesto dokládá některá základní témata, o nichž v souvislosti s predikčními trhy diskutuje. Autor si limitů této analýzy je sám vědom.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je logicky strukturovaná a argumentačně propracovaná. Ačkoli se autor snažil psát ji jazykem srozumitelným i pro laiky, zvláště úvod je natolik nabitý pojmy ne zcela běžným v oboru mediálních studií, že může nepřipraveného čtenáře zaskočit. Autor se vyjadřuje velmi precizně a stručně, ale někdy to vede ke zkratkovitosti - to se pro změnu týká zejména závěru. Na str. 12 jsou chybně jména obou dvou autorů - Zimmerman se píše "Eric" a Salensová je ve skutečnosti "Salenová".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Tomáše Randuse splnila svůj primární cíl - představila fenomén predikčních trhů a debaty s ním spojené. Přestože mohla být detailnější a poukázat na rysy každodenního užití predikčních trhů, zůstává prvním odborným textem na toto téma v češtině a poskytuje solidní přehled o tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká byla vaše konkrétní zkušenost s predikčními trhy? Jaké zajímavé rysy jste pozoroval v komunikaci mezi jejími uživateli?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!