

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tomáš Randus

**Název práce:** Prediction markets, mediace pomocí tržních mechanismů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kyjonková Petra

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nezpracoval přibližně polovinu problematiky, kterou si v tezích vytyčil. V práci chybí podrobné srovnání jednotlivých systémů predikčních trhů a jejich výstupů, záznam o několikaměsíčním používání systému i kvalitativní výzkum. Z toho důvodu lze jen obtížně odvodit, jaký je cíl práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	5
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text vychází téměř výhradně z internetových zdrojů a zcela opomíjí literaturu zabývající se zvoleným tématem (namátkou Stefan Luckner et al. 2011, Williams 2011 atd.) Poznatky získané z použitých zdrojů nejsou logicky strukturované a jejich uspořádání nevede k sestavení potřebných argumentů. Terminologie není používána jednotně, nevhodné je odůvodnění použití termínu mediace (autor píše: "Zpětně jej nepovažuji za vhodný, je ale součástí schválené teze práce, proto jej i nadále uvádím.") Závěry práce nemají oporu v předchozím textu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	5
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	4

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce neodpovídá tezí a není vhodně zvolena ani vzhledem k účelu práce. V práci chybí přílohy, na které se autor v průběhu textu odkazuje. Citační norma není dodržena, autor neuvádí u citací konkrétní stránky, kde lze původní text nalézt, v seznamu literatury není použita odpovídající struktura citací. Myšlenky v textu nejsou strukturované, chybí logická návaznost. Jednotlivé odstavce jsou převzaty z původní literatury bez ukotvení v širším kontextu nebo komentáře. Velká část textu je předkladem literatury (např. str.11), některé odstavce jsou přitom v textu okopírovány dvakrát (str. 20 a 21). Grafická úprava práce neodpovídá relevantnímu opatření děkana.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mezi slabé stránky práce patří podstatné odchýlení od původních tezí, nejasná logická struktura, chybějící hlubší vhled do tématu, nejasné vymezení předpokladů a účelu práce a nezvládnutá práce s literaturou. Při přepracování práce lze vycházet z příkladů predikčních trhů, které jsou uváděny v průběhu celého textu. Dobrá je i jazyková úroveň práce (tj. text neobsahuje gramatické chyby).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Autor se významně odchýlil od tezí, což ve svém důsledku způsobilo, že se práce vztahuje k mediálním studiím jen velice okrajově. Rozsah práce sice požadavky na bakalářskou práci velice těsně splňuje, to ovšem nelze říct o jejím obsahu. Jednotlivé úryvky z dostupné literatury autor poskládal bez logické struktury a hlubšího pochopení tématu. Celkově tak lze jen velice obtížně určit, jaký mají jednotlivé odstavce účel a s jakým záměrem je autor uvádí. Text se zcela vyhýbá rozboru statistického pojetí společnosti (teorie velkých čísel, vlastnosti statistického rozdělení, atd.), které je základem pro obdobně založené modely, a má závažné dopady do jejich výstupů. Práci proto nedoporučuji k obhajobě.

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**