

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Neubauerová Alena

Název práce: Any Questions? - diskusní pořad BBC Radia 4 (analýza formátu se zaměřením na specifika rozhlasové diskuse jako publicistického žánru)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce byla analýza formátu diskusního pořadu BBC Radia 4 Any Questions ? na základě rozboru jedné vybrané odvysílané relace a poslechu dalších deseti relací. Autorka se zaměřila zejména na popis dialogických žánrů (s. 37) uplatňovaných v pořadu, a to v konfrontaci s literaturou, zabývající se dialogickými formami v interpersonální komunikaci. Rozborové části předchází teoretická část, shrnující základní poznatky o dialogických žánrech a metodice tvorby pořadu. Stanovený cíl autorka splnila. Při zpracování tématu původně v tezích předpokládanou kvantitativní analýzu nahradila analýzou obsahovou a tuto změnu zdůvodnila (s. 2). Struktura práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K vlastnímu tématu, analýze pořadu Any Questions?, literatura neexistuje (kromě internetových zdrojů - seznam s. 40), autorka proto čerpala z obecnější literatury, týkající se rozhlasových dialogických forem a teorie mezilidské komunikace. Tuto literaturu je možno považovat za relevantní. Diplomantka prokázala dobrou schopnost získané poznatky využít a aplikovat je při zpracování bakalářského úkolu. Technika zpracování materiálu odpovídá schváleným tezím, výklad je logický (od obecné teorie k praktické aplikaci), závěry jsou zdokumentovány na základě poznatků z literatury. Lze snad jen namítnout, že se autorka v praktické části držela až přespříliš jediné (již starší) práce, a to publikace Hoffmanová, J.-Mullerová, O.: Kapitoly o dialogu. (Praha, Pansofia 1994).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je zpracována pečlivě, poznámkový aparát i citace v textu odpovídají normě. Oceňuji kvalitní jazykovou a stylistickou úroveň - jde o jednu z mála závěrečných prací, u nichž nemusím upozorňovat na neopravené chyby a překlepy. Grafická úprava je příkladná. Práce obsahuje jednu přílohu (překlad hodnoceného pořadu), která je funkční.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Alena Neubauerová předkládá k obhajobě závěrečnou bakalářskou diplomovou práci, která je zajímavým (a ojedinelým) pokusem nahlédnout do rozhlasové publicistické tvorby BBC. Domnívám se, že nejen autorku přivedla k novým poznatkům o uplatnění dialogických forem v rozhlasovém vysílání, ale může být také inspirativní pro naši současnou rozhlasovou žurnalistickou praxi. Práce je zpracována velmi pečlivě a odpovídá požadavkům, kladeným na závěrečné práce tohoto typu. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou v ý b o r n ě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, v čem by mohl být pořad Any Questions? přínosný pro naši rozhlasovou praxi, kde jsou podle Vás jeho hlavní přednosti? V čem vidíte jeho slabiny?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!