

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: NEUBAUEROVÁ Alena

Název práce: Any Questions? - diskusní pořad BBC Radia 4 (analýza formátu se zaměřením na specifika rozhlasové diskuse jako publicistického žánru)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav, PhDr.

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím z června roku 2011 autorka předložené bakalářské práce změnila metodu, s níž přistoupila ke zpracování zvoleného tématu. V úvodu (viz str. 2) se čtenář sice dozví, že "kvantitativní obsahovou analýzu nahradila analýza obsahová: ta se věnuje jak žánrům užívaným při tvorbě publicistického pořadu obecně, tak jazykovým prostředkům užívaným jednotlivými panelisty a moderátorem", chybí však výraznější rozbor omezení, které zvolený přístup má. Není navíc příliš zřejmé, proč autorka do tezí bakalářské práce metodu kvalitativní obsahové analýzy vlastně napsala, když ji v úvodu práce samotné považuje za "nevhodnou" pro práci bakalářskou, což z pohledu oponenta není oprávněné tvrzení. Metodologický přístup ke zkoumané problematice pak není v textu samotném podrobněji rozveden.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedním z výrazných nedostatků práce je omezený seznam literatury, s nímž diplomantka pracuje. Navíc jde o literaturu, která je v některých ohledech již dobově překonaná. Například s odkazem na publikaci Tima Crooka (viz str. 39) píše autorka o BBC Producers' Guidelines (viz str. 7), aniž by zaregistrovala, že již bezmála deset let se BBC řídí Editorial Guidelines, které jsou navíc volně přístupné na internetových stránkách této veřejnoprávní korporace. Příliš časté odkazy na Davida Hendyho (viz str. 9-15) či na jednu jedinou publikaci použitou k analýze dialogu (viz Kapitoly o dialogu) nepůsobí v bakalářské práci příliš dobře. Pro zpracování vymezeného tématu mohla přitom autorka práce použít další publikace (např. Keith, M. (2010): Radio Station. Oxford: Focal Press., Warren, S. (2004): Radio: The Book, Fourth Edition. Burlington, MA: Focal Press., Crisell, A. (2002): An Introductory History of British Broadcasting. London: Routledge., Čmejková, S., Hoffmannová, J. (2003): Jazyk, média, politika. Praha: Academia. apod.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je potěšitelné, že předložený text obsahuje minimum překlepů a chyb, což je v případě bakalářských prací jev ojedinělý. Jednou z výhrad k předložené práci však může být i grafická úprava textu (přehlednější by bylo, pokud by jednotlivé kapitoly začínaly vždy na nové straně). Některé podkapitoly mají výraznější grafický odstup než jiné (viz např. str. 15). Proč?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oponent na tomto místě oceňuje původnost zvoleného tématu. Diplomantka však příležitost vypsání tématu odborně pojmut využila jen zčásti (viz výše zmiňované výhrady oponenta).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká doporučení by diplomantka dala autorům pořadu Any Questions? pro další vývoj tohoto diskusního formátu?
5.2	Jaká omezení mají metoda/y, s nimiž přistoupila ke zpracování zvoleného tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!