

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petra Budnikovová

Název práce: Stejně zdroje = stejně/různé informace?

Mediální pokrytí případu útoku Romů na chlapce v Krupce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ludmila Trunečková

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech rovinách diplomantka důsledně dodržela záměr, předložená práce je v naprostém souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Petra Budnikovová prokázala, že je schopna vyhledat související odbornou literaturu, prostudovat ji a až na několik níže uvedených případů s ní i dobře pracuje.

Problematické, ne-li nepochopitelné, je opakované uvádění naprosto identických informací: 2 x na str. 9 - limity pro publikování agenturních zpráv na internetu, citací z odborné literatury v pozn. 34 a 50 na str. 14 a 19 (Davidová) a pozn. 39 a 56 na str. 15 a 20 (Sirovátka).

V pasáži věnované agenturnímu zpravodajství se ještě při charakteristice základních formátů dopouští několika nepřesností hraničících s akceptovatelností (týká se fleše a headlinu na str. 5).

V analytické části zmapovala diplomantka velmi solidně mediální pokrytí zvolené kauzy, sledovala postupy jednotlivých redakcí a přes zjištěné zajímavé rozdíly mezi nimi nezaznamenala v případě této kauzy výskyt stereotypních vyjádření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.2 V pozn. č. 1 nejsou správně uvedeni autoři PEŽ a MK, u pozn. 56 je uveden jiný autor v textu (Sedláková), jiný v poznámkovém aparátu (Sirovátka). U etického kodexu ČTK chybí odkaz úplně (str. 22), podobně u citací (na str. 23), pozn. č. 5 je uvedena až na následující str.

ad 3.4 Porušování platné kodifikace pravopisné normy není částe, ale bezchybná po jazykové stránce práce rovněž není (např. str. 23 - 24, 44 - 45).

ad 3.5 - Práce je bez přílohy, hodnocení platí pro grafickou úpravu. Celkově dobrý dojem a jednotnou úpravu narušuje jen rozdílná velikost písma u jednotlivých chronologických přehledů zpravodajského pokrytí daného případu (viz str. 28, 32, 34, 39) a nepřehledná úprava na str. 17 (tabulka, text, tabulka, rámeček).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako vedoucí práce chci v závěrečném komentáři ocenit odpovědný přístup Petry Budnikovové. Že si zvolila aktuální a složitě téma významně související s výkonem novinářské profese (např. identifikace aktérů či obětí trestných činů), ostatně potvrdil i pozdější vývoj ve společnosti. Konzultovat začala včas a konzultovala pravidelně, finální etapu proto nepoznamenal nedostatek času. O to víc jsou zbytečné některé chyby vytýkané v dílčím hodnocení. Navzdory nim však mohou konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji klasifikaci známkou velmi dobře. Diplomantka by měla na místě doplnit neúplné prohlášení. Chybí v něm, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Diplomantka uvádí, že člen Rady ČTK nesmí být politicky angažovaný (str. 7). Připouští příslušný zákon členství člena kontrolního orgánu v politické straně?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!