

*Dominika Hudecová, Vplyv príchodu vysídlených Nemcov na hospodársky vývoj Spolkovej Republiky Nemecko. Bakalárska práca, IMS FSV UK, Praha 2012, 41 s.*

Autorka chce odpovedieť na otázku, zda príchod vysídlelců „mohl působit jako výrazný brzdicí faktor ovlivňující poválečnou hospodářskou obnovu Německa“ (s. 3).

Práce samotná je členěná na pět hlavních kapitol, věnovaných přehledu poválečného vývoje, hospodářské situaci po válce a měnové a hospodářské reformě. Následují dvě kapitoly, které se již zabývají přímo uprchlíky a vyhnanci v poválečném Německu (kapitoly „Východiskové fakty o vysídlencích“ a „Pracovní trh“).

Práce je vcelku vydařená, autorka využívá postupy i argumentaci tradičních hospodářských dějin (včetně tabulek a příloh). V této oblasti se orientuje a dokáže podávat argumentačně podložené závěry.

V práci však narazíme i na některé nejasnosti. V první řadě již na straně 2 pracuje zmateně s terminologií (píše o tom, že „odsun se dotýkal přibližně 12 miliónov etnických Nemcov“. Na straně 6 však již dokáže lépe rozlišovat mezi jednotlivými migračními skupinami ze střední a východní Evropy.) V každém případě by jasnější pojmové vymezení těchto hodně odlišných skupin obyvatelstva (německá literatura rozlišuje na nejvyšší úrovni přinejmenším mezi uprchlíky a vyhnanci) pomohla vůbec vymezení práce samotné, resp. definici jejího předmětu zájmu (v této souvislosti poněkud překvapí, že autorka nepracuje s klasickou syntézou dějin poválečného Německa od Christopha Klessmanna, zahrnujícího jak politický, tak i hospodářský a sociální vývoj Německa v letech 1945-1955).

Z dalších nejasností bych chtěl zmínit až příliš stručný rozbor literatury, kde autorka zmiňuje pouze příjmení autorů, aniž by odkázala na příslušné knihy. Ne zcela jasné je také, proč je celá jedna kapitola věnovaná francouzské okupační politice (navíc má kapitola pouze 1 stranu). Na straně 34 píše o „spojencích“, ale má zřejmě na mysli pouze západní spojence.

Jako problematickou vidím i závěrečnou kapitolu, resp. poslední odstavec závěru, v němž relativizuje předchozí tvrzení, která ústí, jak se zdá, v záporné odpovědi na úvodní otázku.

Právě tuto úvodní otázku považuji za špatně zvolenou. Je to totiž otázka, na níž odpovědět je více než těžké a odpověď by i tak byla spíše spekulativní. Není ani jasné, proč si autorka vůbec tuto otázku zvolila.

Pro obhajobu tedy navrhuji – kromě reakcí na výše zmíněné nedostatky práce – zaměřit se právě problém ústřední otázky práce.

V závislosti na výsledku obhajoby navrhuji hodnotit bakalářskou práci stupněm **velmi dobře** až **dobře**.

Ota Konrád, 15.6.2012.