

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Drahoňovská Tereza

**Název práce:** Fotografie jako prostředek instantní komunikace

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce zcela odpovídá schváleným tezím. K žádnému zásadnímu odchýlení nedochází.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se dotýká fotografie coby média, která dnes prochází dramatickou změnou co do distribuce, ale především pak plní mezi jeho uživateli v internetovém prostředí naprosto jinou funkci, než jaká jí byla připisovaná v analogové éře. Zatímco klasická fotografie aspirovala na otisk a zachycení věčnosti, pořizovala se jako svědectví pro budoucí generace, digitální snímky na sociálních sítích mají podstatně kratší dobu trvanlivosti slouží k okamžitému informování přátel a za pár hodin ztrácí na významu. Autorka tento zlom dobře uchopila coby páteř bakalářské práce, dokázala s ním přesvědčivě pracovat za použití vhodné literatury a na základě vlastního výzkumu dochází k překvapivým a velmi podnětným závěrům.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Zásadní slabinou práce je její nezaostřenost. Autorka se bohužel nedrží výhradně linie sociálního využití fotografie v digitálním prostoru, ale poněkud nešťastně ji prolíná s motivem ztráty důvěry v tradiční fotografii v klasických médiích. Zde se ovšem jedná o spolu naprosto nesouvisející témata. Autorka dokáže vystopovat rodokmen instantní od portrétních snímků přes vynález Kodaku a Polaroidu po chytré telefony, dobře si všimá i různých retro nálad v podobě aktuálního vzkrísšeného zájmu o Polaroid, ovšem není žádný důvod předpokládat, že toto lidové nakládání s fotografií bude mít přímou souvislost s tím, jak lidé důvěřují zpravodajství. Právě tento nelogický rozkol pokládám za největší slabinu textu, který má jinak výjimečné kvality: především co do zpracování výzkumu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kromě výše zmíněné rozklíženosti práce nabízí mimořádný vhled do současných praktik v zacházení s fotografií na sociálních sítích. Autorka má věci výborný přehled, rozumí uživatelskému chování na webu a dokáže ho porovnat s rituály, jako jsou klasické listování v rodinném albu či projekce diazitivů. Právě tato odnož fotografického zkoumání dnes patří k nejprogresivnějším a autorka se v ní suverénně orientuje. Za nadprůměrný pak považuji finální výzkum uživatelského chování a motivací k fotografování, který je velmi systematicky vypracovaný. Autorka tu dokázala jak formulovat vhodné a jednoznačné otázky, tak umí pracovat s daty a přináší leckdy objevné závěry.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Z jakých důvodů jste se rozhodla dát důvěru publika ve fotografické zpravodajství do souvislosti s „lidovým“ užíváním fotografie. Jedná se zde přeci o jasný rozdíl mezi soukromou a veřejnou sférou. Pokuste se vysvětlit, čím spolu tato témata souvisí?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**