

## Oponentský posudek na diplomovou bakalářskou práci

Posluchač dálkového studia Jan Kotas zpracoval diplomové bakalářské téma „Možnosti ovlivnění svalové dysbalance u dospělého jedince s mentálním postižením“.

Práce je zpracována na 60 stranách. Je rozdělena řádně do odpovídajících kapitol podle metodologické teorie. V literárním přehledu autor uvádí 22 citací, odborných publikací, z nichž čerpal své poznání a jistě i rozhodnutí pro formální i obsahové zpracování. Kladem lze označit v literárním přehledu zahraniční publikace, nedostatkem absenci publikace metodologické.

V teoretické části práce nás autor seznamuje s významem pohybové aktivity pro posturální funkci a celkový zdravotní stav lidského organismu. Vzhledem k tomu, že práce je zaměřena k psychopedii, jsou v práci uvedeny i nejdůležitější teoretická východiska, které je třeba v obecné míře dodržovat při pedagogické práci s osobami s mentálním postižením. Ta je pak nutno upravit vzhledem ke konkrétnímu mentálně postiženému jedinci....

Cíl práce, úkoly i hypotézy jsou jasně formulovány. Odpovídá to teoretické koncepci. Mimo jiné bylo cílem práce zjistit změny pohybového chování dospělého muže se středně těžkým mentálním postižením po záměrně koncipované pohybové intervenci. Nicméně obsahově, bude-li se v práci pokračovat, je třeba se více zamyslet, zda to, co si v cíli vytknu jsem schopen skutečně zjistit, a když nikoliv, tak to přiznám v diskusi či pak jednoznačně v závěrech. Totéž si myslím o hypotézách, že nemusely být uvedeny. Práci by to neubralo na významu.

V práci čtenář nalezne i drobné chyby, např. na str.9, ve druhém řádku 1. odstavce, překlepy na stranách 26, 47, 54.

Další poznámky:

- Na stranách 21, 22, 23 by bylo lépe legendu uvést pod příslušný obrázek, aby čtenář nemusel obracet list. S tím je třeba počítat při formálních úpravách jednotlivých stran.
- Pokud popisujeme anamnestické informace, např. na str. 36, je vhodné je doplnit konkrétními příklady. Neuvádět příklady jen v obecné rovině. Např.: Horní končetiny nejsou s to dělat odlišný pohybový akt“., apod. Neboť i tzv. zdraví mají zmíněné poruchy.
- Na str. 39 se kromě hodnocení postavy podle Matthiase setkáváme i s výsledky.
- Celková úprava cvičebních příkladů pro obnovení svalové rovnováhy je v pořádku. Je však třeba respektovat tělovýchovné názvosloví! A to všude tam, kde je to možné.

- V diskusi je třeba ocenit snahu autora, propojit teoretické i praktické zkušenost, publikované v literatuře, se zkušenostmi autora. Avšak podobně jako v jiných případech, je třeba čtenáři co nejpřesněji textem přiblížit problémy s nimiž se při své práci setkal. Např.: „Složitější činnosti jsme účelně rozčlenili na dílčí úkoly a cvičili je zvlášť“ (s. 55). Jaké to byly činnosti? A jak byly rozčleněny?....
- Podrobnější připomínky budou v konzultaci s diplomantem probrány.

Otázky: Jak je v literatuře charakterizovaná citová infantilita?  
Čím si vysvětlujete větší přesnost pohybů trupu a dolních končetin, oproti pohybům paží u výzkumné osoby?

Závěr:

Předložená bakalářská práce je přehledně uspořádaná v ucelené metodologické formě.

Připomínky k práci nesnižují její úroveň. Práci doporučuji k obhajobě.

  
Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 27.4.2006