

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Hedvika Cvejnová  
**Vedoucí práce:** PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.  
**Název práce:** Vliv fyzioterapie na chůzi u nemocných s roztroušenou sklerózou mozkomíšní  
**Autor posudku:** PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.  
*vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce**

4

- *V této studii studentka u nemocných s RS hodnotila vliv fyzioterapie pomocí řady testů chůze.*
- *Při hodnocení chůze pomocí krátkodobých testů chůze (T25FW) a dlouhodobých testů chůze (2MWT, 6MWT) v souvislosti s facilitačním fyzioterapeutickým programem došlo ke zlepšení, které je v případě 6MWT signifikantní. Ke zlepšení došlo u všech probandů i v subjektivním hodnocení dojmu změny pacientem dle dotazníku Impression of Change (IOC).*
- *Práce v rozsahu 50 stran obsahuje celkem 40 stran textu a 4 přílohy. Autorka uvádí 14 citací z odborné literatury z toho 5 od zahraničních autorů.*
- *Autorka práci rozdělila na pět samostatných částí. V první a druhé části vypracovala úvod do problematiky, stanovila hypotézy a cíle studie. V třetí části se teoreticky věnuje problematice roztroušené sklerózy mozkomíšní, včetně rehabilitace u lidí s roztroušenou sklerózou mozkomíšní. Čtvrtá část je věnována vlastnímu experimentu. Je rozdělena na metodiku, vyšetřovací postupy, výsledky a diskusi. V páté části autorka shrnuje výsledky práce.*
- *Téma práce je originální, v České republice se mu zatím nevěnuje mnoho prací, téma práce bylo zvoleno jako součást mezinárodní studie „Diferenciální hodnota testů chůze“, probíhající na 3.LF UK v Praze ve spolupráci s REVAL Research Group Rehabilitation and Health Care Research Centre, University College-Association Hasselt v Belgii, pod záštitou RIMS (rehabilitation in MS) european network of ms centres, zpracování problematiky bylo velice přínosné.*

**2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

- *Studentka pracovala na základě domluveného designu studie, na kterém spolupracovaly celkem dvě studentky fyzioterapie.*
- *Diplomantka byla při realizaci praktické části velice aktivní – zorganizovala vyšetření klinických funkcí a sama probandy vyšetřovala. Aktivně spolupracovala s kolegyní, která pracovala na druhé části experimentu. Studentka pravidelně konzultovala metodologické a technické otázky práce.*
- *Teoretická část týkající se problematiky chůze mohla být rozpracována lépe, stejně tak mohlo být v diskusi použité více literárních pramenů, které by výsledky práce podpořily.*
- *Její přínos spočíval především v přípravě experimentu – práce na dvojitém překladu, na přípravě materiálu „instrukce ke studii“ popisující vyšetření, na přípravě excelovského souboru pro kódování dat.*

- Organizace studie, realizace praktické části experimentu, a zpracování dat bylo časově náročné a svědčí o pracovitosti studentky, při analýzách dat prokázala tvůrčí přístup.
- Studentka výsledky zpracovala zcela samostatně.

**3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

- cíle, hypotézy i závěr jsou zpracovány přehledně, jsou formulovány jasně
- bylo vyhodnoceno relativně malé množství probandů – počet je však pro bakalářskou práci dostačující
- teoretická a praktická část práce jsou zpracovány velmi dobře, diskuse by mohla porovnávat větší množství prací, podíl praktické a teoretické části je vyvážený
- výsledky mají velký přínos – ukázalo se, které testy chůze ze široké škály použitých testů by mohly být vůči fyzioterapii senzitivní a do budoucna by mohly být používány při výzkumu efektu fyzioterapie

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

*Velmi dobré*

Body  
celkem  
**15**

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaký test chůze je podle Vaše názoru nejvýhodnější používat v praxi k posuzování terapie u RS?

O čem který test chůze vypovídá? V čem se liší důvod vyšetřování krátkodobých a dlouhodobých testů chůze?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji***

## Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

---

---

Podpis:

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

### Doporučená klasifikace celkového hodnocení

### *Poznámka*

| <i>BODY</i>      | <i>KLASIFIKACE</i> |   |
|------------------|--------------------|---|
| <b>13 a více</b> | <b>Výborně</b>     | <i>Minimálně dva body v každé položce</i>     |
| <b>9 až 12</b>   | <b>Velmi dobře</b> | <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>    |
| <b>6 až 8</b>    | <b>Dobře</b>       | <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i> |
| <b>5 a méně</b>  | <b>Nevyhověl</b>   | <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>        |