

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Kuneš <hr/> Datum: 22.5.2012
Autor: Pavlína Šourková	
Název práce: Pylové produktivity středoevropských dřevin: předpoklady pro sběr dat	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za cíl shrnout dosavadní poznatky o studiu relativních pylových produktivit, shromáždit nutné požadavky pro aplikaci modelů vážících vztah šíření pylu a okolní vegetace a navrhnout metody sběru dat pro budoucí diplomovou práci.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna logicky podle postupného rozkrývání velmi složité teorie šíření a sedimentace pylu. V úvodu jsou uvedeny základní předpoklady teorie vztahu pyl/vegetace, následuje kapitola o (vzdálenostním) vážení vegetace a kapitola o samotném modelu sloužícím k odhadům pylové produktivity. Práce je doplněna cíli a metodickým rozбором budoucí diplomové práce. Kapitola 3 by se měla spíše jmenovat Metody vážení vegetace, neboť pojednává i o jiných přístupech než je Prentice-Sugitův model.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka používá relevantní a nejnovější literární zdroje, nic zásadního vskutku nechybí. Práce s literaturou je výborná (více jak 60 citací). Drobnou připomínku mám k uvádění sekundárních citací, zejména pokud jde o pár velmi zásadních prací (Davis 1963 nebo Tauber 1965). Pro další pokračování na DP by mělo jistě smysl se do těchto (i dalších) podívat. Chybí citace Sugita 1998 (uvedeno na str. 24).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace je dostatečná, mnohdy je ale problém s rozlišením obrázků a rovnic. Kvalitou textu jsou i první mně známé české ekvivalenty pro kvantitativní palynologii, které se jistě brzy ujmou v česky psané literatuře. Text obsahuje jen minimum překlepů a pravopisných chyb (zejména pak str. 24, kap. 4.5.3). V textu jsou drobné nesrovnalosti ve formulacích: Prenticův model, ale Prentice-Sugita model (neskloňován).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově je práce velmi zdařilá, zejména proto, že se jedná o velmi složitou teorii, a autorka přistoupila k jejímu zpracování velmi zodpovědně. Text je čtivý a srozumitelný. Některé pasáže by možná zasloužily podrobnější vysvětlení (např. koncept maximální věrohodnosti). Práce splňuje své cíle, dává přehled veškeré dostupné teorie ke budoucímu studovanému problému a splňuje i metodický koncept budoucí diplomové práce.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Práce rozvádí problém referenčního taxonu při odhadech PPE. Čím by se dal tento problém obejít při získání odhadů pylových produktivit a jaká data by k tomu byla zapotřebí?
2. Jakým způsobem bude prováděn sběr vegetačních dat pro odhady PPE tak, aby byl srovnatelný s ostatními územími Evropy (světa)?
3. Výsledky PPE závisí na struktuře vegetace. Jaký typ struktury krajiny (vegetace) bude nejspíše produkovat nejvíce pylu a proč?
4. Je správná úvaha, že se pylová produktivita u jednotlivých druhů v čase nemění? Pokud ano proč?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.