

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Petr Janšta

Datum:

21.5.2012

Autor: Jakub Vitáček

Název práce:

Biologie žlabatek rodu *Diplolepis* spp. (Hymenoptera: Cynipidae) v palearktické oblasti

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout všechny publikované údaje o žlabatkách rodu *Diplolepis* spp. vyskytujících se v palearktické oblasti. Práce se měla zaměřit nejen na rozšíření a výskyt jednotlivých druhů žlabatek, ale zejména na jejich vývoj, ovlivnění hostitelské rostliny, různé evoluční dopady na koevoluci s hostitelskou rostlinou, dopad inkvilinních a parazitoidních druhů na žlabatky *Diplolepis* spp. atd.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna přehledně a logicky. V některých kapitolách bych možná očekával více názorných obrazových příloh.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor použil ve své práci kolem 60 literárních zdrojů, což považuji za více než dostatečné. Všechny zdroje jsou správně citovány a jsou naprosto relevantní ke zpracovávanému tématu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce žádné vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je na velmi vysoké úrovni. Z textu je poznat, že autor umí velmi dobře pracovat s literaturou. V práci je minimum překlepů a dalších nedostatků formálního rázu.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Myslím, že autor splnil vytčené cíle vyčerpávajícím způsobem. Text je velmi čtivý a informačně obsažný. Je patrné, že autor umí přistoupit kriticky k literárním zdrojům, různé informace porovnat a shrnout do čtivého textu. Rovněž během tvoření práce autor pracoval velmi samostatně. Celkově hodnotím celou práci velmi kladně.

<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**