

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Trávníček Datum: 23.5.2012
Autor: Magdalena Hrdinová	
Název práce: Problematika stolístků (<i>Myriophyllum</i> L.) ve střední Evropě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnutí dosud publikovaných poznatků o zástupcích rodu stolístek se zvláštním zřetelem na střední Evropu a na evoluční procesy, které v tomto rodě spoluutvářejí invazní potenciál některých druhů. Pozornost je věnována hybridizaci a polyploidizaci, tedy jevům, které se prokazatelně v rodě uplatňují, ale jejich vliv na rozšíření a invazivnost je buď nejasný a nebo zcela neprobádaný.	
Struktura (členění) práce: Práce je poměrně složitě strukturovaná do číslovaných kapitol třech kategorií a dalších subkategorií, což poněkud znesnadňuje orientaci čtenáře. Nicméně při troše snahy lze v použité struktuře textu najít logiku, i když ta se občas vytrácí při zjištění, že například u popisu druhů nejsou všechny subkategorie zpracovány (např. chybí stati rozšíření u 2 z 5 popisovaných druhů, apod.).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno úctyhodné množství primárních pramenů včetně stěžejních děl v oboru a citace jsou jednotně formátovány a zpracovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky se omezují na pilotní studii velikosti genomu třech českých zástupců rodu a dokreslují tak využití jednoho z metodických nástrojů budoucí diplomové práce. Nelze je tedy hodnotit jinak, než jako pouhé vyzkoušení toho, zda metoda průtokové cytometrie poskytne informace o taxonomické příslušnosti analyzovaných jedinců.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je poznamenána zjevným spěchem při jejím dokončování a některé formulace by jistě byly při opakovaném čtení změněny. Text je v 90% dobře čitelný, psaný bez chyb a závažných stylistických prohřešků. Přesto některá místa textu by mohla být napsána lépe, neboť z nich je až příliš patrné, že pisatelka není zběhlá v odborném psaní.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jakkoliv je na práci na první pohled poznat, že byla šitá horkou jehlou, a některé pasáže textu by si zasloužily revizi a doplnění, tak lze říci, že vytčeného cíle, tj. shromáždění poznatků o zástupcích rodu *Myriophyllum*, bylo víceméně dosaženo. I když se v práci najdou místa, která lze jen stěží považovat za správná z odborného hlediska (viz dále), přesto ji lze hodnotit jako poměrně zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Z důvodů některých nepřesností či opomenutí práci hodnotím stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Jako školitel si nemohu nepostesknout, že je škoda, že finální, publikovanou verzi textu nebylo možné z časových důvodů revidovat a zabránit tak otištění alespoň některým až úsměvným tvrzením. Namátkou z kapitoly o polyploidizaci: "V laboratorních podmínkách lze autopolyploidizaci navodit po vystavení rostliny teplotnímu šoku a působením kolchicinu, v přírodě nastává splynutím dvou neredukovaných gamet."

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.