

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Prančl Datum: 26. 5. 2012
Autor: Magdalena Hrdinová	
Název práce: Problematika stolístků (<i>Myriophyllum</i> L.) ve střední Evropě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnutí dosavadních poznatků o původních i zavlečených středoevropských zástupcích rodu <i>Myriophyllum</i> ; zvláštní pozornost je věnována jejich invazivnímu chování v některých oblastech (zejména v Severní Americe), proto je v práci nastíněna také problematika hybridizace a polyploidizace, jež mohou mít na vzniku invazivnosti zásadní vliv. Název práce ovšem nebyl zvolen příliš šťastně, neboť o situaci přímo na území střední Evropy pojednává práce spíše okrajově.	
Struktura (členění) práce: Členění do základních kapitol je víceméně přehledné, členění do podkapitol však poněkud postrádá sjednocení; např. v charakteristice jednotlivých druhů chybí u dvou z pěti taxonů odstavec o rozšíření, v důsledku čehož se čtenář vůbec nedozví přesnější rozšíření stěžejního druhu <i>Myriophyllum spicatum</i> (!). V kapitole 5 (Polyploidie) členění do podkapitol zcela chybí.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje celkem 95 literárních zdrojů, což je vysoký počet; citovaná literatura je relevantní, zahrnující nejdůležitější díla. Způsob citací je sjednocený, nepřesnosti se zde objevují jen ojediněle (Hegarty et Hiscock 2005 – vypadl název článku, Sturtevant et al. 2009, Sarika-Hatzinikolau et al. 1994 – nejsou uvedeni všichni spoluautoři; Červený seznam České republiky nenapsal Kaplan, je to sekundární citace – str. 7). Chyby se místy objevují v abecedním řazení prací (nutno dávat pozor na příjmení spoluautorů, v české práci neřadit písmena s diakritikou na konec abecedy apod.).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pomocí průtokové cytometrie byla předběžně zjištěna velikost genomu u tří tuzemských zástupců rodu. Zhodnocení je zatím velice stručné a místy diskutabilní (popisek obrázku 1: ve skutečnosti se C_x hodnoty – i vzhledem k malé velikosti genomu stolístků – příliš neliší a zatím je nelze označit jako druhově specifické).	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce dosti slabá; z mnohých pasáží je evidentní, že byly zpracovány na poslední chvíli a bez následné konzultace se školitelem. Vyskytuje se zde významné množství překlepů, pravopisných chyb, neobratných a nejasných formulací. Je také škoda, že v práci takřka chybějí obrázky. Na str. 21 je uveden odkaz na obr. 2, který však v práci chybí.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Přes zmíněné výtky je nutno podotknout, že práce představuje poměrně ucelenou rešerši, která splňuje požadavky pro úspěšnou obhajobu. Lepšímu hodnocení však brání nejen formální úroveň práce, ale také faktické nepřesnosti (např. nepřiliš zvládnutá pasáž o vzniku polyploidů) a opomenutí některých údajů; vzhledem k tomu, že významná část sběrů v rámci navazující diplomové práce bude uskutečněna na území ČR (str. 23), chybí mi zde jakékoli údaje o situaci na našem území a v přilehlých oblastech. Práci proto navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře (dopadne-li obhajoba přesvědčivě). Pro budoucí diplomovou práci pak všude doporučuji konzultovat jednotlivé její části s předstihem se školitelem.

Otázky a připomínky oponenta:

Jméno *Myriophyllum* je rodu středního, je proto nutné jej v češtině odpovídajícím způsobem skloňovat. Jména taxonů doporučuji nezkracovat, objevují-li se na začátku příslušné stati a zejména na začátku věty.

Přesnější termín než stonek je jistě lodyha.

Myriophyllum alterniflorum nejspíše nebude mít v ČR východní hranici rozšíření, když je známo i z Ukrajiny. Chybí zmínka o jeho výskytu v Americe.

Zkušenosti s omezováním porostů *M. spicatum* jsou i z ČR, na Břežyňském rybníku se osvědčilo vypuštění přes zimu (Adamec et Husák 2001, Živa 49).

- Jak se liší středoevropské stolístky, co se týče sukcesního stadia, které preferují? Může být tento faktor zodpovědný za to, že některé druhy jsou invazní a jiné nikoli?
- Na str. 4 je uvedeno, že druhu *M. spicatum* nejvíce vyhovuje hloubka 2–3m. K jakému území se tento údaj vztahuje? Platí tento údaj i v podmínkách střední Evropy?
- Na stejném místě je dále uvedeno, že *M. spicatum* má během léta dvě maxima nárůstu biomasy a za jednu sezonu může kvést i dvakrát; následuje však nejasná formulace, že druh kvete od června do září a druhé kvetení může proběhnout v pozdním červenci. Mohla by toto autorka upřesnit?
- V popisu *M. verticillatum* autorka udává, že listeny jsou 1–1,5x delší než květy. Skutečně jsou tak krátké? U *M. heterophyllum* je uvedeno, že typ listů, který není peřenosečný, se vyvíjí při teplotách vyšších než 15°C. Není to spíš tak, že jde o listy vynořené nad hladinu? Jedná se o listy, nebo o listeny?
- Existuje možnost, že by se některý ze stolítků nepůvodních v Evropě (např. *M. heterophyllum*) mohl rozšířit i na území ČR?
- V tabulce chromozomových počtů bohužel není uvedeno, k jakým oblastem se vztahují konkrétní chromozomové počty. Odkud byly udávány jednotlivé cytotypy *M. spicatum*? Mohlo by být rozšíření jednotlivých cytotypů geograficky podmíněné?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.