

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Dana Laubeová

Vedoucí práce: Mgr. Renata Vytejková

Odborný konzultant: Doc. MUDr. Rodomil Kostka, CSc.

Název práce: Ošetrovatelská péče u pacienta s dg. pankreatitis acuta

Autor posudku:
(jméno, příjmení, **Mgr. Renata Vytejková**
zaměstnavatel, **Ústav ošetrovatelství 3. LF UK v Praze**
kontakt – e-mail, **renatavytejkova@seznam.cz**
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Studentka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila problematiku ošetrovatelské péče o pacienta s akutní pankreatitidou. Studentka o nemocného pečovala na standardním gastroenterologickém oddělení. Volba pacienta pro zpracování případové studie odpovídá náročnosti zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství 3. LF UK. Volená problematika patří dle náročnosti v celkovém měřítku ošetrovatelských případových studií ke standardním.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Studentka si vybrala kazuistiku pacienta, jejíž problematiku je schopna v ošetrovatelské oblasti správně popsat a samostatně řešit. V úvodu tvorby bakalářské práce bylo možné pozorovat ne zcela jasné pochopení principu ošetrovatelského procesu a to zejména v oblasti chronologické návaznosti jednotlivých fází procesu. V rámci konzultací studentka na připomínky aktivně reagovala a zapracovala je. Studentka v seznamu literatury uvádí 19 zdrojů. Využila odborných medicínských a ošetrovatelských knižních publikací. V seznamu není uvedena zahraniční literatura a pouze v jednom případě odborné periodikum v elektronické verzi. Publikáční norma byla v klinické i ošetrovatelské části dodržena. Chybí uvedení zdrojů u některých příloh. Studentka volila literaturu přiléhavě k potřebám zpracování této bakalářské práce.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

V klinické části se studentka věnuje anatomii a fyziologii pankreatu, dále samotnému onemocnění spolu s klinickým obrazem, diagnostikou, terapií a komplikacemi. Ve výčtu diagnostických metod postrádám úplnost s přihlédnutím ke všem v současné době dostupným metodám a zároveň je chudě popsán proces odběru anamnézy a průběhu klinického vyšetření. Srozumitelně a stručně je podán průběh hospitalizace, přesto chybně je uveden na str. 25 v rámci průběhu hospitalizace odkaz na kapitulu 2.3, kde nenalézám konkrétní hodnoty pacientova laboratorního vyšetření. Přehled laboratorního vyšetření pacienta je uveden v tabulce č. 6. Přehled farmakoterapie je popsán přehledně a jsou uvedeny léky perorální i parenterální, včetně infuzní terapie. V ošetrovatelské části se studentka věnuje charakteristice ošetrovatelského procesu a modelu V. Hendersonové. Studentka odebrala ošetrovatelskou anamnézu dle modelu V. Hendersonové ke dni, kdy došlo u pacienta k progresi příznaků onemocnění. Ošetrovatelská anamnéza je sepsána strukturovaně a srozumitelně. Studentka uvádí všechny podstatné informace. U hodnocení rizika pádu není uvedena vedlejší diagnóza, která ovlivnila toto hodnocení. Studentka v rámci krátkodobého ošetrovatelského plánu stanovila čtyři aktuální a tři potenciaální ošetrovatelské diagnózy. Krátkodobý plán péče byl stanoven na následujících 22 hodin. Studentka v plánování péče věnuje pozornost problémům vyplývajícím z ošetrovatelské anamnézy. Klade si většinou reálné cíle ošetrovatelské péče.

Kapitola edukace je směřována zejména k oblasti výživy. Psychologická stránka je popsána teoreticky a dále přímo ve vztahu k pacientovi obsáhle a vhodně.

Na základě aktivního přístupu k práci studentka v ošetrovatelské části práce prokázala schopnost samostatně plánovat ošetrovatelskou péči s ohledem na poskytování péče bezpečně vůči pacientovi. Z práce je patrný aktivní přístup studentky k vyhledávání potřeb nemocných. Ošetrovatelská problematika byla zvládnuta v souladu s požadavky kladenými na studenty Ústavem ošetrovatelství 3. LF.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Formální a grafická stránka práce je splněna vcelku dobře, přesto některých příloh nenacházím odkazy na zdroj. Práce je psána systematicky a přehledně. Studentka používá čtivý jazyk. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Práce obsahuje 73 stran, 8 příloh a mimo kontext vložené tabulky. V seznamu zkratk chybí některé použité, např. MPV, MJ atd. Tabulky v práci jsou uvedeny chybně. Buďto měly být vloženy do textu a nebo jako samostatné přílohy. Shledávám nesprávný odkaz na zdroj u přílohy č. 1 a 2. Chybí odkaz na zdroj přílohy č. 3, 4a-b, 6 a 7. Přílohy č. 4b je vložena obráceně.

Body
celkem

12

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jaká vedlejší diagnóza ovlivnila riziko pádu?

Jak i.v. vstup ovlivňuje riziko pádu?

V čem spočívá péče sestry o pacienta se zavedenou jejunální sondou?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:

Studentka v předložené bakalářské práci dokázala uplatnit své odborné zkušenosti s ošetřováním pacientů. Z práce je již patrné pochopení principu ošetrovatelského procesu. Předložená bakalářská práce po odborné stránce splňuje podmínky pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. lékařské fakultě UK.

Návrh klasifikace práce: výborně - VELMI DOBŘE – dobře - nedostatečně

Datum:

26.5.2012

Podpis:

Mgr. Renata Vytejková

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka