

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Eliška Svobodová
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 28. 5. 2012
Autor: Vendula Šinkorová	
Název práce: Subpopulace B a T lymfocytů při imunodeficitních stavech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo popsat vývoj a funkce jednotlivých subpopulací lymfocytů a dále shrnout poznatky týkající se imunofenotypu, klinických projevů a možností terapie pojících se s vybranými imunodeficity T a B lymfocytů.	
Struktura (členění) práce: Práce je klasicky členěna a obsahuje všechny náležité části odborného textu. Vlastní literární přehled je vystavěný logicky a přehledně uspořádaný do podkapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka prokázala dobrou orientaci v literatuře a při psaní bakalářské práce vycházela ze 72 převážně původních vědeckých prací. Literární zdroje jsou dostatečné, relevantní a jsou převážně správně citovány, pouze v seznamu použité literatury se občas vyskytne drobný nedostatek. Bohužel se poměrně často stává, že autorka citovat zapomíná, v práci je několik kapitol, které neobsahují žádný odkaz na literární zdroj (jedná se o kapitoly 7, 7.1.1, 7.1.3, 7.1.4.2, 7.2.3, 8.1, 8.2).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá. Práce je přehledně a logicky členěna, obrazová dokumentace je adekvátní, nicméně pro obrázek 1 a 2 chybí odkaz v textu. Některé zkratky nejsou vysvětleny jednotnou formou. Tyto drobné nedostatky však nesnižují celkovou velmi dobrou úroveň práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Vendula Šinkorová vypracovala bakalářskou práci v požadované šíři a splnila cíle, které si v úvodu určila. Autorka se velmi dobře zorientovala v literatuře týkající se daného tématu, za zvlášť zdařilou považuji poslední třetinu práce pojednávající o vybraných imunodeficittech, proto je škoda že tato část není rozsáhlejší a úvod týkající se specifické imunity naopak stručnější.	
Otázky a připomínky oponenta: 1. Autorka v kapitole o vrozené imunitě píše, že B a T lymfocyty produkují cytokiny, na které odpovídají bazofily a eozinofily. Dokázala by autorka říct, o které cytokiny se například jedná? 2. V kapitole pojednávající o cytotoxických T lymfocytech autorka píše o likvidaci cílových buněk pomocí perforinů a granzymů a uvádí, že tyto proteiny jsou vypouštěny pomocí sekretorických lysozymů. Na tomto místě evidentně došlo k nešťastné záměně pojmů. Mohla by autorka stručně popsat co je lysozym a co lysozóm, který měla zřejmě na mysli? 3. Autorka předložila k obhajobě zdařilou práci zaměřenou na vybrané imunodeficity, která představuje kvalitní výchozí materiál pro budoucí experimentální práci. Zajímalo by mě tedy, zda už má nějakou představu o možném zaměření či náplni své diplomové práce.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn) <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	