

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kotula**

Jméno: **Jakub**

NÁZEV PRÁCE: Identita jako motiv jaderného zbrojení: Případ Izraele

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Oberpfalzerová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autor se rozhodl pro citace ve formě poznámek pod čarou. Citace však mají místy následující drobné nedostatky: koherence citací (např. angličtina versus čeština u uvádění čísel periodik), citace textu Kennetha Waltze skrze webový link, na kterém je volně dostupný, namísto uvedení toho, kde jako vědecké dílo vyšel (The Adelphi Papers Volume 21, Issue 171, 1981), neúplné citace (pozn. 43). Na některých místech u svých tvrzení, která by si to zasloužila, neuvádí zdroje, a není tedy jasné, zda se jedná o názor autora, či zda se autor pouze spoléhá na zjevnost daného tvrzení. Z těchto důvodů hodnotím kritéria 3.5 a 3.6 známkou 2, nejedná se však o nedostatky závažné. Autor by se měl v budoucnu rovněž vyvarovat hodnotových soudů jako slova "naštěstí" (s. 10) a výrazů jako "je obecně známo", kterýžto se omezil pouze na text projektu a autor jej nepřenesl do bakalářské práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Argumentace vlastní analýzy čtyř zvolených identitárních kritérií ve vztahu k hypotéze práce je v porovnání s první částí poněkud stručná a mohla by být obohacena o další zdroje. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, ji nicméně považuji za dostačující. Jakožto vědecký text by si bakalářská práce kromě hypotézy a cílů rovněž zasloužila také explicitní a jasnou formulaci výzkumné otázky (a to i přesto, že z úvodu textu poměrně jasně vyplývá a de facto se shoduje s hypotézou).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Přednostmi bakalářské práce Jakuba Kotuly jsou jasná definice cílů práce a hypotézy, kterou má tato ověřit, velice přehledná a logická struktura, promyšlená a dobrá konceptualizace a operacionalizace pojmů, velmi dobře zpracovaná první (teoretická a metodologická) část textu a v neposlední řadě také úprava a velmi dobrá jazyková úroveň. Nedostatky jsou drobná pochybení v odkazech na literaturu a neuvádění zdrojů na některých místech, kde by to na úrovni odborného textu bylo vhodné (nicméně ne vždy nezbytné). Přesto se jedná o kvalitní bakalářskou práci a navrhuji její hodnocení známkou "výborně".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Z jakých důvodů se autor rozhodl právě pro dané čtyři dimenze identity a ne pro jiné? Na základě čeho je vztahuje k textu Scotta Sagana?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 11.6.2012

Podpis: _____