

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nguyen Hong Khanh

Název práce: Komunikační aktivity Městské knihovny v Praze od roku 2007 do současnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Dolanský Pavel PhDr.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V literatuře zahrnující pouze deset položek, z nichž dvě (Kotler/Armstrong, Kotler/Keller) mají prioritní vztah k obecnému marketingu, nikoliv ke komunikaci, a třetí je spíše učebnicí (Pelsmacker), postrádám relevantnější tituly o teoretickém základu zpracovávané problematiky; jakýkoliv cizojazyčný titul zcela chybí.

Z bibliografického hlediska je zařazení bakalářské diplomové práce K. Čermákové, obhájené na stejném studijním oboru, do kategorie použité literatury chybné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Přestože diplomantka není rodilá Češka, dobrá jazyková úroveň předčí podobu kvalifikačních prací mnohých českých vrstevníků. Pouze jediné doporučení: v odborném textu se netituluje pan/paní (str. 28). Byť obrazová stránka práce obsáhla a dokumentačně výstižná (např. mapa poboček Městské knihovny na str. 25), v příloze její kvalitu snižuje nečitelnost některých vizuálů, jejichž rozměr se dal určitě zvětšit (přílohy 10, 15); ze srovnání staré a nové podoby webových stránek není zřejmé, o jakou verzi se jedná (příloha 11), někde chybí pramen nebo je problematicky identifikovatelný (přílohy 15, 16, 17). V textu obrázky, tabulky a grafy označují chybně čísla kapitol a podkapitol, nikoliv jejich číselná posloupnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce zajímavá ze dvou hledisek: především se jedná o interdisciplinární téma na rozhraní komunikačních studií a knihovnictví. Podobné také nebylo nikdy na tomto studijním oboru zpracováno, s částečnou výjimkou bakalářské diplomové práce věnované Mezinárodnímu knižnímu veletrhu Svět knihy (viz též komentář k použité literatuře). Po prostudování práce mne napadla pro její hodnocení dvě určující adjektiva: zodpovědné a poctivé. Přestože zpočátku výkladem notoricky známých pojmů "kniha" a "knihovna" silně školní, nekorespondující s charakterem odborného textu. Poté ale návazně všechny důležité a charakteristické složky: veřejné knihovny obecně, Městská knihovna, její marketingový mix, analýza její marketingové komunikace, sice sekundární, přesto vypovídající data výzkumů. Jedna z podkapitol je věnována také krizové komunikaci, což je nejčastěji opomíjená funkce externí a interní komunikace. Výborný je hned v úvodu umístěný seznam používaných zkratk, nástroj v kvalifikačních pracích málo vídaný. Výhrady mám poněkud k použité metodě zkoumání, již je šedesát let starý marketingový mix 4 P (product, price, place, promotion), jehož značně omšelé proměnné nahradil marketingový mix 4C (consumer, cost, convenience, communication), eventuálně v lepším případě kombinace proměnných obou mixů. Práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou, v závislosti na kvalitě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Potřebují se Městská knihovna a další podobné subjekty (Národní knihovna, Knihovna Národního muzea) propagovat? Proč?
5.2	V okolním světě, ale již také u nás, probíhá stále intenzivnější elektronizace knižních titulů a zjednodušování jejich dostupnosti přes internet (např. Google Books). Jak vidíte budoucnost knihoven s klasickým tištěným fondem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!