

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Marek Zeman
Téma práce: Ochrana osobních údajů v procesu poskytování zdravotní péče
Rozsah práce: 80 stran
datum odevzdání práce: 12. září 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma, které si diplomant vybral, se v současnosti často stává předmětem odborných diskusí nejen v předmětné oblasti, a to i vzhledem k tomu, že pokud hodnotíme současný český právní řád, není jeho úprava celistvá. Vzhledem k tomuto faktu je také práce náročnější a vyžaduje reflexi aktuálních problematických okruhů a konkrétních problematických otázek.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Jak již bylo výše uvedeno, práci hodnotím z hlediska náročnosti tématu jako náročnější. Kvalitní a důsledné zpracování tématu diplomantem se projevuje nejen v odborném a uvážlivém výběru vstupní literatury, kde oceňuji reflektování aktuální právní úpravy, ale též v použití jak analyticko-syntetické metody.

3. Formální a systematické členění práce:

Předložená práce je členěna na úvod, sedm kapitol a závěr. V první a druhé kapitole diplomant jednak vysvětluje základní pojmy a definice, jednak představuje základní právní úpravu v předmětné oblasti. Třetí kapitola se zabývá povinností mlčenlivosti. Analýza aktuální právní úpravy je předmětem čtvrté kapitoly. Pátá kapitola se zaměřuje na zdravotnickou dokumentaci a její vedení. V následující kapitole se pak diplomant neopomněl zabývat také osobami způsobilými k výkonu povolání. Téma ochrany osobních údajů v případě úmrtí pacienta je rozebíráno v poslední kapitole. Systematiku práce hodnotím jako srozumitelnou a celkově pro čtenáře přehlednou.

Pokud jde o formální stránku práce, hodnotím ji dobře, stejně tak stránku stylistickou.

4. Vyjádření k práci:

Práce je dle mého názoru zdařilá. Oceňuji aktuálnost zvoleného tématu, vlastní přínos autora. Negativně hodnotím v některých částech přílišnou popisnost textu, zvláště u kapitol, které již ze své podstaty vyžadují více vlastních úvah a invence (povinnost mlčenlivosti, vedení zdravotnické dokumentace apod.), nebo alespoň náznak komparace se zahraniční úpravou, která se zde nabízí. Naopak obsahově méně rozsáhlé jsou kapitoly, které by zasloužily hlubší analýzu (např. otázka elektronizace zdravotnictví).

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Práce podle mého názoru splňuje v úvodu vytyčený cíl.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Seznam použité literatury hodnotím jako dostatečně obsáhlý, uvítal bych více zahraničních titulů.

D) Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru hloubka provedené analýzy je dostatečná a odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě by se diplomant mohl vypořádat se srovnáním právní úpravy prolomení povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k osobám pacientovi blízkým, která je obsažena jednak v zákoně o péči o zdraví a lidu a v zákoně o zdravotních službách.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 15.9.2012

Doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D.
oponent diplomové práce