

diplomant: Marcela Hájevská
název práce: **Tělesná výchova ve školním vzdělávacím programu na základních školách**
(61 stran textu, 58 odkazů na literaturu, 3 odkazy, 42 tab., 9 grafů, 2 přílohy)

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Studentka jmenovaná výše předkládá k obhajobě diplomovou práci (dále DP) orientovanou na problematiku školních vzdělávacích programů (dále ŠVP) na českých ZŠ. Téma je s ohledem k současnému stavu školství více než aktuální což potvrzují i zjištěné výsledky z této práce. Ze strany autora k volbě tématu zřejmě přispívá jeho pedagogická a mateřská zkušenost včetně školní prostředí ve kterém se pohybuje.

Předložená DP je typem status studiem s cílem zjištění tvorby a efektivity ŠVP v horizontu up supra. Autor vybranou problematiku předkládá prostřednictvím pěti kapitol. Název DP je evidentní stejně jako její transparentní abstrakt. **Úvod** vhodně a nenásilně seznamuje se zaměřením a obsahem dané práce. **Teoretickou** část považuji za nejzdařilejší z hlediska celé práce. Je prezentována v kontinuitě a logičností kapitol snad vyjma pokap. 2.2 (text si odporuje). Autor v DP konfrontuje stanoviska řady autorů k problematice, někdy však na škodu její obsahové vazby a kontextu, např. s. 21. **Cíl** práce DP nárokuje stručnost, pregnantnost stejně jak stanovení **úkolů** (co je respondent uvedeno na s. 29 ?). Pracovní hypotéza vzhledem k cíli práce? je přinejmenším diskutabilní. Termín „pohybové činnosti“, v textu opakovaně používaný, považuji vzhledem k délce studia na FTVS za téměř „nešťastný“. **Výsledky** zjištěné dotazníkem na 218 školách (oceňuji) přinášejí množství informačních dat, některé jsou přínosné (tab. 9) někdy naopak (tab. 10, 13, 14, 15), v některých případech se výsledkově překrývají (tab. 18, 19 - tab. 24). Osvětlení statistického zpracování dat bohužel absentuje. Výsledková část také, vyjma interpretace zjištěných dat hodnot, není prostorem názorů autora (patří do diskuse). Názvy grafů (1, 2) také nejsou zcela výstižné. Autora by neměla překvapit % zastoupení odpovědí NEVÍM (v kontextu formulace otázek dotazníku). Pokud DP postrádá diskusi, očekává se zhodnocení ne / dosažení cíle, úkolů, pracovní metody (užitý dotazník) a nikoliv pouze odpověď na pracovní hypotézu.

Závěry: Předložená práce nepochybně vypovídá o značném úsilí autora se s tématem vyrovnat. Vychází nejen z erudice učitele, ale i z teoretické informovanosti získané v průběhu studia což transparentně potvrzuje v první části DP, bohužel jeho metodologická ani interpretační erudice již tak zjevná není. Předpokladem úspěšnosti řešení ze strany autora je také výběr pracovní metody. Oceňuji však snahu, pečlivost a formulační disponovanost diplomanta. Přes nedostatky z metodologického a nepřesnosti z formálního hlediska (např. s. 34) lze vyjádřit, že autor celkově splňuje stanovené požadavky v kontextu vypracování DP a proto ji k obhajobě doporučuji.

Otázky k obhajobě: SVŠ přínos nebo naopak
dotazník „Pokorná“ a jeho distribuce
centrálnost řízení škol versus autonomie školy
pracovní hypotéza DP
negativní faktory ovlivňující pohybovou aktivitu mládeže
data tab. 30 - realita na ZŠ