

Posudek oponenta

Autorem diplomové práce „Dynamické rozcvičení u závodních hráčů tenisu“ je Jakub Koskuba. Práce je zpracována na 80 stranách textu, obsahuje 51 obrázků v textové části a 10 příloh. Formálně je členěna do sedmi částí. Cílem práce bylo porovnat vliv statického a dynamického strečinku na úroveň výkonu ve vybraných pohybových testech. Teoretická část je vyváženě zaměřena na specifické pohybové činnosti v tenise, strečink a rozcvičení, kterými se v práci zabývá. V textu jsou použity jak přímé tak nepřímé citace. Porovnání vlivu statického a dynamického rozcvičení na výkon je aktuálním tématem. Odkazy na uvedené autory v textu jsou uvedeny nejednotně např. „Cacek a kol. (2010), Cacek (2010)“ nebo „Avela et al. (1999)“. Citace na s. 6 „(Crespo, 1998)“ a na s. 22 a 23 „(Avela et al., 1999) není uvedena v citované literatuře. Kvalitu práce snižují občasné gramatické a stylistické chyby. Názvy tabulek by bylo lepší umístit nad tabulky. Několikrát se v textu objevují věty typu: „Jiní autoři tvrdí...“ (s. 6), „Dřívější výzkumné práce...“ (s.15), „Mnohé studie již dokazují...“ (s. 18) bez jakéhokoli odkazu na literaturu. Text je jasně rozdělen do kapitol přehledně napsán.

Autor položil tři vědecké otázky. Hypotézy v práci nejsou, i když se na s. 31 vyskytuje věta „Pro řešení formulovaných hypotéz jsem sestavil...“. Metodologická část by mohla být více rozpracována, z textu je patrné, že se nejspíše jednalo o vnitroskupinový experiment. Na s. 33: „Jako metodu kvantitativního výzkumu jsem zvolil testování a měření.“ Při řešení problematiky využívá diplomant „Myotest“. Autor s ním dobře seznámí čtenáře, avšak jeho historie je na tomto místě zbytečná (půl strany textu). Řešení práce a testové baterie jsou dobře popsány a názorně doprovázeny vhodně velkým počtem obrázků.

Výsledky jsou názorně rozděleny na všechny testované osoby a přehledně uvedeny v tabulkách.

V diskusi pak autor odpovídá na jím položené otázky a rozebírá naměřené výsledky. Nediskutuje s jinými autory ohledně svých výsledků.

V závěru je práce jasně shrnuta i s doručením pro praxi.

V anglickém překladu jsou nějaké chyby např. v textu „Sumarry“ (summary).

Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející informace k danému tématu. Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému, k jejímu rozsahu a pečlivosti i přes drobné nedostatky diplomanta pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Po jak dlouhé době byly jednotlivé osoby měřeny při statickém a dynamickém strečinku?

Ve výsledcích uvádíte, že některé osoby měly problém s vykonáním testů a musely test několikrát opakovat. Jak moc toto ovlivnilo výsledky a jak jsou tyto výsledky spolehlivé?