

## ***Posudek diplomové práce předložené bc. Zdeňkem Hlinčíkem***

### ***„Vnitřní řeč u sportovců“***

Práce předložená bc. Zdeňkem Hlinčíkem prezentuje na 115 stranách textu (z toho 13 stran příloh) původní šetření i fundovanou rešerši literatury zaměřené na zajímavou problematiku psychologické složky sportovního tréninku, konkrétně pak na vnitřní řeč sportovců.

S prvním odstavcem úvodu nemohu souhlasit! Jakou oporu má autor pro tvrzení, že: „...můžeme těžko hledat nějaké poznatky, které by nám dopomohly k lepšímu výkonu“ (?), když i sám autor se svou prací (mj.) snaží právě hledat nové podněty pro zvýšení výkonnosti. Naopak souhlasím s tím že, že tréninkové zatížení ve vrcholovém sportu nelze již v současné době z hlediska objemu příliš zvyšovat, ale proč autor nezmiňuje intenzitu zatížení, která je druhým klíčovým komponentem tréninku?

Obsáhlá teoretická část práce je erudovanou komparací a analýzou řady různých českých i zahraničních relevantních zdrojů. Na této kapitole oceňuji nejen její obsáhlé a kvalitní zpracování, ale také skutečnost, že je orientována na případné praktické užití v každodenní tréninkové praxi. U kapitol 2.2.1.1.1. a 2.2.1.3.2. je uvedeno jen minimálně citací, pokud je diplomant opravdu původním autorem, pak jsou tyto pasáže velmi dobře zpracované a obratem použitelné například formou přednášky pro trenéry na dané téma. Teorie je obohacena krátkou filozofickou pasáží, která je k řešenému tématu přínosná, ale (na rozdíl od autora) se nedomnívám, že se jedná o kritický pohled.

Cíle, úkoly, hypotézy i metody práce, stejně tak charakteristiku zkoumaných probandů formuluje diplomant vhodně. Vědecká otázka naopak mohla být formulována precizněji. Postrádám důležitou informaci, zda byl použitý dotazník standardizován pro české prostředí?

Výsledkovou část, ač jí tak diplomant chybně formálně nenazývá (kap. 3.4.6...), považuji za dobře zpracovanou. Získaná data jsou zajímavá a vhodná pro další užití v praxi, jejich vypovídací hodnotu dále zvyšují komentáře grafů. Někdy komentáře bohužel sklouzávají spíše do diskuse (např. str.: 62, 65, 70, 76)

Kapitolu diskuse považuji za nejslabší část předložené, jinak dobře zpracované, diplomové práce, jak obsahem, tak rozsahem. Pokud by autor do této kapitoly přesunul diskusní pasáže uvedené ve výsledkové části, pak by i tato kapitola byla na odpovídající úrovni. Autor obsáhle potvrzuje/vyvrací hypotézy, bez hlubší diskuse a komparace s literaturou. Také absentují vlastní názory diplomanta na řešenou problematiku, ač je evidentně v této oblasti expertem.

Závěr práce je spíše diskusí (především třetí odstavec). Postrádám zde, zda cíle a úkoly práce ne/byly splněny. Autor také neuvádí, zda vyslovené hypotézy ne/byly potvrzeny – tyto informace chybně uvádí v kapitole diskuse.

Dílčí připomínky:

- a) autor odevzdal diplomovou práci, nikoliv bakalářskou, ač tuto skutečnost (omylem) uvádí (str. 1.)
- b) není obvyklé, aby seznam příloh byl uveden v obsahu
- c) v teoretické části práce je opakovaně uváděn Buton (2008), ač je zřejmě citován v přehledu literatury uváděný zdroj Burton a Readake (např. str.: 4, 6)
- d) u citací uváděných kurzívou jsou nejednotně uváděny citace (s/bez str.)
- e) nejsou uvedeny citace u tabulek č.: 1, 2, 6, 8
- f) předpokládám, že vedoucí práce použila na rozdíl od diplomanta velké „V“ u Vás (str. 43)

g) oceňuji skromnost diplomanta, ale i když cituji vlastní práci, musím jí uvést v přehledu literatury (str. 54) – musí doplnit formou errata

Formální stránka diplomové práce plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Autor jednoznačně prokázal předpoklady k samostatné výzkumné práci i schopnost získané výsledky interpretovat.

**Závěr:** diplomovou práci předloženou bc. Zdeňkem Hlinčíkem „Vnitřní řeč u sportovců“<sup>““</sup> **doporučuji k obhajobě.** V návaznosti na průběh obhajoby předběžně navrhuji práci ohodnotit známkou **“výborně“**, ač kapitoly diskuse a výsledky neodpovídají navrhovanému hodnocení. Uvedené hodnocení především ovlivnily výborně zpracované ostatní kapitoly, které prokazují hluboký vhled diplomanta na řešenou problematiku. Také výstupy získané z výzkumu u poměrně obsáhlého vzorku jsou zajímavé, ale nejednoznačné. Získané informace i praktické zkušenosti se autorovi podařilo vhodně implementovat do diplomové práce.

Pro případné rozhodování o výsledné známce navrhuji dále posoudit, zda se diplomantovi podaří uspokojivě zodpovědět následující doplňující otázky.

1. Uveďte, čím je charakterizováno absolvované tréninkové zatížení?
2. Jaké jsou podle Vašeho názoru hlavní výstupy z Vašeho výzkumu pro praxi?
3. Byl Vámi použitý dotazník standardizovaný?
4. Jaké konkrétní výsledky Vašeho výzkumu Vás osobně nejvíce překvapily (tzn. doplňte chybějící část diskuse)?

Dále mám dílčí dotaz, na jakém závodě bylo na startu 15 000 závodníků a 40 000 diváku (citováno z Bur/tona 2008 – str. 3)?

Domnívám se, že by diplomku bylo vhodné zpracovat do formy článku a ten publikovat v některém českém nebo mezinárodním odborném časopise.

Praha 14. září 2012

doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.  
oponent