

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Lindy Kocmichové

konané dne 28.června 2012

téma práce: „J.K.Toole, Kurt Vonnegut, Jr. and Ken Kesey: Authority and Grotesque in the U.S. Literature of The 1960s“

přítomní: dle prezenční listiny: prof. PhDr. Martin Hliský, DrSc., prof. PhDr. Martin Procházka, CSc., prof. PhDr. Michal Peprník, Dr., prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc., prof. Mgr. Milada Franková, CSc., M.A., PhDr. Soňa Nováková, CSc., Prof. David Robbins, PhDr. Hana Ulmanová, Ph.D., Mgr. Alice Sukdolová, Ph.D., Mgr. Richard Olehla, Ph.D.

Předseda komise prof. PhDr. Martin Procházka, CSc. zahájil obhajobu, oznámil, že bude probíhat v českém jazyce a představil přítomným kandidátku.

Školitelka PhDr. Hana Ulmanová, Ph.D., představila doktorandku a seznámila komisi s uchazečkou a její disertační prací a také se vyjádřila ke stavu oponentských posudků, z nichž jeden je pochvalný a druhý vydvihuje nedostatky práce. Dr. Ulmanová rovněž uvedla, že hlavně formální nedostatky, na něž tento posudek poukazuje, kandidátka Kocmichová v mezičase opravila a přinesla tuto opravenou verzi k nahlédnutí v průběhu obhajoby.

Kandidátka poděkovala školitelce a oponentům a seznámila přítomné se svou disertační prací. Zdůraznila zejména kritické a filozofické texty a jejich specifické použití v literárním rozboru děl, jež jsou tématem této disertační práce (Deleuze a Guattari, Bachtin, Foucault). Zaměřila se zejména na témata, jež tvoří jádro této disertační práce a spojují literární díla uvedená v názvu práce - vztah reprezentace a diskurzu, problém chronotopu u Vonneguta, revoltu vůči autoritám, Deleuzovo pojetí stroje, touhy a těla bez orgánů, specifické užití pojmu „groteskna“. Zdůraznila rovněž klíčovou postavu „šibala“ v těchto dílech a zdatně shrnula konkrétní použití Deleuzova dosud do češtiny nepřeloženého díla *Difference and Repetition* ve své práci.

Poté oponenti, Alice Sukdolová a Richard Olehla, přednesli závěry svých posudků. Dr. Sukdolová vyzdvihla propojení Deleuzovy teorie v díle *Difference and Repetition* a románů Kurta Vonneguta, jímž je tato disertační práce jedinečná. Vzniesla dotaz, zda spolu pojmy gotična a groteskna nějak souvisí. Dr. Olehla shrnul svůj vesměs negativní posudek – výhrady se týkaly

především formální stránky, nedostatečného výběru sekundární literatury a poukázal na možné jasnější vymezení teoretických textů použitých při podrobné analýze daných literárních děl. Dodal, že podle něj je metodologie této práce nedostatečně vypracovaná a systém citací je nepřesným – doporučil, aby kandidátka práci přepracovala formálně i obsahově.

Kandidátka odpověděla na posudky oponentů. Nejprve se vyjádřila k posudku Dr. Sukdolové – k otázce vznešena a groteskna uvedla příklady z Burkea, upozorňujíc na přímou souvislost mezi těmito pojmy, a dále na návaznost romantického pojetí groteskna, přes Melvillova Bartlebyho, k modernímu pojetí moci a absurdity. Dále se vyjádřila k otázce Deleuzova pojetí prostoru a možných průniků s Keseyho dílem. Uvedla, že práce popisuje relevantní rysy zkoumaných literárních děl ve světle Deleuzovy teorie, jejíž jednotlivé pojmy definuje v kontextu těchto literárních děl.

Kandidátka se poté obrátila k posudku Dr. Olehly. Obhajovala teoretické ukotvení své práce – zejména použití Bachtina v konfrontaci s vybranými autory při analýze postavy „šibala“, použití relevantních teoretických textů (např. „The Trickster as a Marginal Sign“, „Signifying Monkey“). Uvedla rovněž, že postavu „šibala“ lze podrobně definovat pouze ve specifickém kontextu. Na otázku, proč Deleuze není v jedné z citací zmíněn jako autor citovaného díla uvedla, že je to jediný autor tohoto díla a tudíž nemůže dojít k záměně – rovněž uvedla, že tuto pasáž dodatečně opravila. Na otázku, proč v práci není zahrnuta definice „moci“ kandidátka uvedla, že tento pojem nebyl pro ukotvení práce, jež definuje institucionální násilí, ne moc jako takovou, klíčový, pouze okrajový. Na otázku, proč v práci není zmíněn Noam Chomsky, kandidátka rovněž odpověděla, že jeho politické texty nejsou zcela klíčové pro všechna literární díla, jimiž se disertační práce zabývá. K poznámce, že Kesey a Vonnegut v práci nejsou přímo definováni jako postmoderní autoři, kandidátka uvedla, že jejich dílo není bezvýhradně postmoderní. Na poznámku, že v práci není reflektován ani uveden kritický ohlas vybraných literárních děl, kandidátka uvedla, že sekundární literatura je sice v této oblasti velmi bohatá, ale ne v rámci specifického tématu této disertační práce, kde byly relevantní zdroje obtížně dohledatelné. Inovace této disertační práce tkví ve specifickém a jedinečném propojení teoretických a literárních textů: Bachtinovy grotesky v Toolově díle a použití Deleuzova díla *Difference and Repetition* na chronotop ve Vonnegutovi.

Diskuse:

Prof. Hilský vznesl dotaz týkající se formálních nedostatků práce. Kandidátka uvedla, že je sama touto skutečností poučena a že se vše pokusila napravit ve verzi, jíž přinesla k obhajobě, včetně tří nových zdrojů.

Dr. Olehla uvedl, že je přesvědčen, že existují eseje o šibalovi v Keseym, že o Toolovi toho není mnoho, ale existuje literárně-teoretický časopis zabývající se literaturou původních obyvatel Ameriky; uvedl, že si je vědom toho, že zdroje jsou špatně dostupné, ale že by bylo záhodno v práci uvést, například v úvodu, že existují. Dr. Olehla dále uvedl, že mu v práci chyběl český kontext bádání – existující diplomové či disertační práce. Dále řekl, že by jako laik ocenil, aby byla práce zasazena do kontextu kritických ohlasů. Kandidátka odpověděla, že dostupné sekundární zdroje nesouvisely s jádrem práce a proto je neuvedla. Dr. Olehla uvedl, že by toto mělo být uvedeno v úvodu, aby to bylo jasné. Dr. Olehla se zeptal, jak kandidátka řešila formální nedostatky. Mgr. Kocmichová odpověděla, že upravila systém poznámek v rámci textu, čímž vzniklo 207 nových poznámek pod čarou a v bibliografii uvedla 5 nových titulů; socio-kulturní kontext práce osvětlila v závěru.

Prof. Procházka uvedl, že práce představuje nový přístup k problematice, a že kandidátka chodila na konzultace teoretických textů, jež byly četné a fundované. Dále uvedl, že si váží kandidátčina zájmu o teoretický základ práce, problém prezentace a reprezentace.

Školitelka Dr. Ulmanová uvedla, že práce, přes formální nedostatky, jež byly mezitím opraveny, představuje zásadní přínos v oboru – revoltující filosofové jsou spojeni s revolujícími literárními autory, a toto propojení je v práci dostatečně zpracováno.

Dr. Olehla uvedl, že jeho posudek vychází z dojmu, že nepochopil systém a argument práce, a z právě proběhlé diskuse usoudil, že práce by mohla být obhajitelná.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise nenavrhlá udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mirka Horová, 28.6.2012

Podpis předsedy komise: