

Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jakuba Machka

konané dne 26. 9. 2012

téma práce: Pražský ilustrovaný kurýr. Masový tisk jako obraz světa obyčejných lidí

přítomní: prof. Drahomír Jančík, prof. Jiří Štaif, prof. Ivan Jakubec, dr. Michal Pullmann, prof. Zdeněk Jindra, doc. Jakub Rákosník, dr. Jan Hájek, prof. Dagmar Mocná, dr. Stanislav Holubec

Předseda komise prof. Jančík zahájil obhajobu a představil kandidáta.

Školitel prof. Štaif představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména cíle práce: analýza recepce populárního deníku jako ukazatel přechodu české společnosti od tradičních venkovských a maloměstských společenství k moderní masové velkoměstské společnosti; teoretické zakotvení: tradice anglosaských kulturních studií; práce analyzuje představy vydavatelů tisku a představy a hodnoty čtenářů, zakotvení Pražského ilustrovaného kurýru v dobovém tisku, příčiny úspěchu Pražského ilustrovaného kurýru a pozdější úpadek, prosazování populární kultury jako nového fenoménu.

Poté přednesli závěry svých posudků oponenti prof. Mocná a dr. Holubec.

Kandidát Machek odpovídá na posudky oponentů:

- vysvětluje svůj předpoklad, že na základě analýzy tisku je možné zjistit něco o čtenářích;
- vysvětluje použití kvantitativní analýzy;
- vysvětluje, proč vynechal genderovou otázku – uznává, že mohla být zařazena, ale nebyla zásadní
- vizuální analýza: byl si vědom, že nebyl schopen důkladně zpracovat
- vysvětluje, proč není zahrnut vývoj dalšího tisku – zpracovává jiná historička

Oponenti jsou s odpověďmi spokojeni, dr. Holubec se ptá na použití kvantitativní analýzy, domnívá se, že dnes už není příliš aktuální. kandidát Machek vysvětluje relevantnost jejího použití.

Diskuse:

- dr. Pullmann: stálo by za to analyzovat zkušenosti materiálního zneuznání a fyzického násilí

-prof. Štaif: důležitá je otázka, zda je mentalita přehozena na morytátovou strukturu. senzace a vraždy, zda se ukazuje potřeba dát svému životu intenzivnější zážitek a jestli to souvisí s tradiční mentalitou; měla být více zastoupena sémiotická analýza

-kandidát Machek jmenuje zastoupení tradiční mentality; dokládá, že je zastoupeno i propojení senzací a politiky v tisku

-prof. Mocná: konstatuje, že lingvistická analýza v práci není dostatečná

-kandidát Machek konstatuje, že v tisku se jazyk u různých témat neliší. diskuse na toto téma

-prof. Jindra: konstatuje, že poznámkový aparát není adekvátní a u tabulek není uváděn zdroj; další výhrada – není řečeno, zda byl říšskoněmecký tisk vzorem pro Rakousko-Uhersko

- kandidát Machek vysvětluje způsob citací, že je podle české normy možný; dále se vyjadřuje k otázce, zda byl Berlín vzorem pro Vídeň: Vídeň měla předstih před Berlínem, ve Vídni vznikl tento druh tisku dříve

-následuje diskuse o zastoupení inzerce

-dr. Hájek rozebírá reflexní rovinu, převažuje formační role tisku; dále pokládá dotaz: jak se v tisku odrazil vliv staročechů a jejich koncepce jednotného národa?

-kandidát Machek se vyjadřuje k otázce formování čtenářů: čtenáři měli možnost si vybírat – když jim tisk nabízel něco, co čtenáři nechtěli, tak list zanikl; poté se vyjadřuje k otázce jednotného národa: staročeši s tím pracují, ale vycházejí čtenářům vstříc

-prof. Štaif: staročeši byli zaměřeni na vyšší vrstvy a v Pražském illustrovaném kurýru se zaměřují na nižší vrstvy, je v tom určitá absurdita

Po skončení diskuse následuje neveřejná část a tajné hlasování.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsal: Tomáš Okurka

Podpis předsedy komise: